

6º INFORME  
2016

# EL ESTADO DE LA POBREZA

## SEGUIMIENTO DEL INDICADOR DE RIESGO DE POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL EN ESPAÑA 2009-2015



EUROPEAN ANTI POVERTY NETWORK ES

*Juan Carlos Llano Ortiz*  
EAPN-ESPAÑA

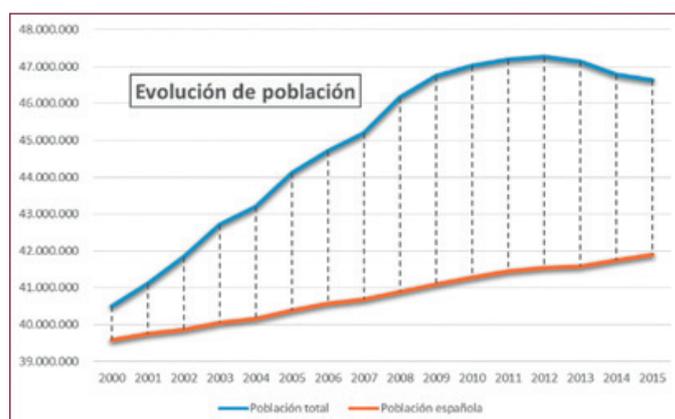
## PRIMERA PARTE: EL CONTEXTO NACIONAL

### LA SALIDA DE LA POBLACIÓN INMIGRANTE

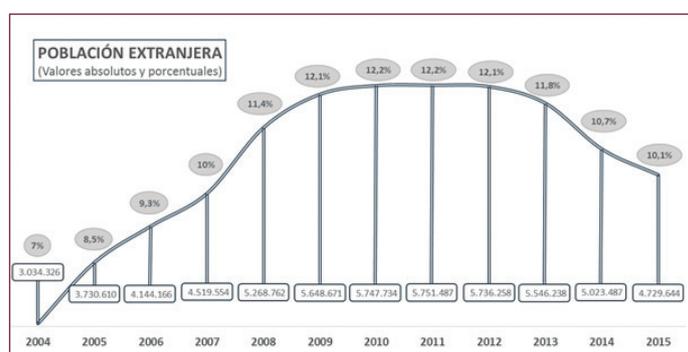
Para valorar en su justa medida la evolución de los datos AROPE en los últimos años es indispensable tener en cuenta la evolución de la población extranjera. El gráfico siguiente muestra la evolución de la población española, de la población total y del aporte de población extranjera al total de los residentes en cada año, representado por las líneas punteadas.

A partir del año 2008 en adelante, los años que aquí interesan, se ralentizó rápidamente la llegada de nueva población inmigrante. **La tasa anual de incremento de la población inmigrante, que venía siendo hasta entonces de dos dígitos, se redujo drásticamente desde el 16,6% que había experimentado ese año, hasta el -9,4% del año 2014. Finalmente, este último año 2015, la tasa continuó siendo negativa, aunque con menor intensidad (-5,8%).**

**Gráfico 1. Evolución de Población española y extranjera.**



**Gráfico 2. Población extranjera. Valores absolutos y porcentuales.**



En términos absolutos, **la población extranjera llegó a su máximo en el año 2011, en el que se contabilizaron 5.751.487 personas extranjeras empadronadas que suponían el 12,2% del total de la población. A partir de ese año 1.021.843 personas, es**

**decir, el 17,8% del total de inmigrantes, abandonaron el país o se nacionalizaron<sup>10</sup>.**

A fecha 1 de enero de 2015, entonces, el número total de personas extranjeras es de 4.729.664, que suponen el 10,1% de la población total, y de las cuales el 41,2% son de origen comunitario y el 58,8% extracomunitario.

El éxodo de las personas extranjeras tiene diferencias según el origen. Para aquellas cuyo origen es extracomunitario la salida comenzó dos años antes que para los comunitarios (lo que es congruente con las distintas tasas de pobreza que mantienen ambos grupos). Así, en el año 2010 las personas inmigrantes extracomunitarias alcanzaron su máximo nivel con 3.375.445 residentes y, desde entonces, han abandonado el país 615.028 personas que suponen el 18,1% del total extracomunitario. Para el grupo comunitario, el proceso de salida ha sido más tardío, pero mucho más explosivo. El nivel máximo se produjo en el año 2012, con 2.443.617 personas y a partir de ese año el grupo se redujo en 496.507 personas, que suponen un 20,3% menos.

**Tabla 2<sup>11</sup>. Evolución población total y extranjera según procedencia.**

EVOLUCIÓN POBLACIÓN TOTAL Y EXTRANJERA SEGÚN PROCEDENCIA, VALORES ABSOLUTOS											
AÑO	POBLACIÓN TOTAL			POBLACIÓN EXTRANJERA		VARIACIÓN INTERANUAL POBLACIÓN EXTRANJERA					
	TOTAL	ESPAÑOLA	EXTRANJERA	UNION EUROPEA	RESTO	UE	%	RESTO	%	TOTAL	%
2004	43.197.684	40.163.358	3.034.326	589.155	2.445.171						
2005	44.108.530	40.377.920	3.730.610	774.953	2.955.657	185.798	7,6%	510.486	20,9%	696.284	22,9%
2006	44.708.964	40.564.798	4.144.166	918.886	3.225.280	143.933	4,9%	269.623	9,1%	413.556	11,1%
2007	45.200.737	40.681.183	4.519.554	1.708.517	2.811.037	789.631	24,5%	-414.243	-12,8%	375.388	9,1%
2008	46.157.822	40.889.060	5.268.762	2.102.654	3.166.108	394.137	14,0%	355.071	12,6%	749.208	16,6%
2009	46.745.807	41.097.136	5.648.671	2.273.226	3.375.445	170.572	5,4%	209.337	6,6%	379.909	7,2%
2010	47.021.031	41.273.297	5.747.734	2.350.172	3.397.562	76.946	2,3%	22.117	0,7%	99.063	1,8%
2011	47.190.493	41.439.006	5.751.487	2.395.358	3.356.129	45.186	1,3%	-41.433	-1,2%	3.753	0,1%
2012	47.265.321	41.529.063	5.736.258	2.443.617	3.292.641	48.259	1,4%	-63.488	-1,9%	-15.229	-0,3%
2013	47.129.783	41.583.545	5.546.238	2.359.371	3.186.867	-84.246	-2,6%	-105.774	-3,2%	-190.020	-3,3%
2014	46.771.341	41.747.854	5.023.487	2.056.903	2.966.584	-302.468	-9,5%	-220.283	-6,9%	-522.751	-9,4%
2015	46.624.382	41.894.738	4.729.644	1.947.110	2.782.534	-109.793	-3,7%	-184.050	-6,2%	-293.843	-5,8%
Reducción máxima	Desde 2012	Desde 2011		Desde 2012	Desde 2010						
	<b>-640.939</b>	<b>-1.021.843</b>		<b>-496.507</b>	<b>-615.028</b>						
	<b>-1,4%</b>	<b>-17,8%</b>		<b>-20,3%</b>	<b>-18,1%</b>						

Por países, dentro del grupo comunitario la mayor reducción corresponde al colectivo proveniente de Rumanía, que en el año 2012 alcanzaba los 897.203 residentes en España; desde entonces, 144.935 personas rumanas han abandonado el país. Dentro del grupo extracomunitario, las mayores reducciones de población se dan entre las personas originarias de Ecuador, Colombia, Bolivia y Perú. Entre los cuatro países se han perdido 520.436 personas, cifra que supone la mitad del total que residía en España en el año 2010.

Finalmente, un total de 145.926 menores extranjeros han abandonado el país desde el año 2011.

10. En los años 2013 y 2014 se nacionalizaron un total de 431.673 personas (Fuente: INE).

11. Fuente: Elaboración propia con datos del Padrón continuo. INE.

**Tabla 3<sup>12</sup>. Evolución de población extranjera por edad.**

EVOLUCIÓN DE POBLACIÓN EXTRANJERA POR EDAD									
	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2015-2011	%
<b>TOTAL EDADES</b>	4.729.644	5.023.487	5.546.238	5.736.258	5.751.487	5.747.734	5.648.671	-1.021.843	-17,8%
<b>0-15 años</b>	747.463	798.601	863.258	888.136	893.389	889.008	861.495	-145.926	-16,3%
<b>16-64 años</b>	3.677.416	3.919.925	4.321.329	4.493.577	4.529.587	4.549.981	4.504.246	-852.171	-18,8%
<b>65 y más</b>	304.765	304.961	361.651	354.545	328.511	308.745	282.930	-23.746	-7,2%

También es importante destacar que la presión de la crisis y, en consecuencia, el proceso de salida, tiene variaciones territoriales y en función de la zona de procedencia. Las particularidades territoriales en la reducción de la población inmigrante se analizarán en el capítulo correspondiente a las comunidades autónomas.

Por otra parte, a lo largo del año 2015 ha continuado saliendo población española del país. De este modo, tal como se puede ver en el gráfico siguiente, la cifra de españoles residentes en el extranjero y nacidos en España ha crecido en 30.653 personas (4,4% de incremento en el año) totalizando 733.390 personas a fecha 1 de enero de 2015. En cualquier caso, esta cifra debe tomarse como un mínimo puesto que no todas las personas se empadronan en los consulados cuando llegan a su país de destino, sino que esperan a estabilizar su situación. Finalmente, la cifra total de españoles residentes en el extranjero alcanza 2.183.043<sup>13</sup> personas e incluye tanto a los nacidos en España como a aquellos que han nacido en otro país.

**Gráfico 3<sup>14</sup>. Españoles nacidos en España residentes en el extranjero**



12. Fuente: Elaboración propia con datos del Padrón continuo. INE.

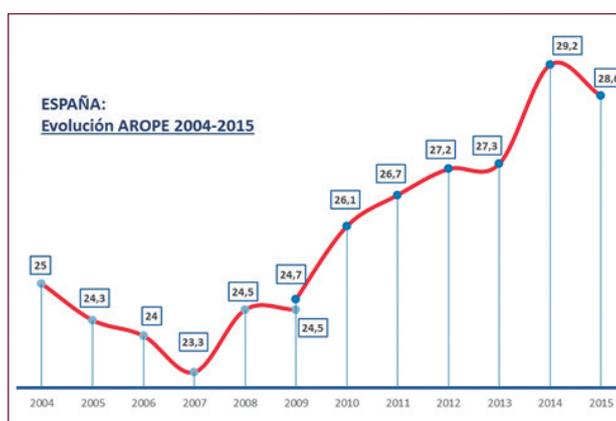
13. Todas las cifras de este apartado están actualizadas a fecha 1 de enero de 2015. Los datos más recientes, que ya están disponibles, indican que durante el año 2015 la salida de personas españolas al extranjero ha continuado creciendo. Así, a fecha 1 de enero de 2016, el número de españoles y españolas residentes en el extranjero y nacidos/as en España se incrementó en otras 33.609 personas, con un crecimiento del 4,6% en el último año (total de 766.996 personas).

14. Fuente: Elaboración propia con datos del Padrón de Españoles Residentes en el Extranjero (PERE).INE.

## EVOLUCIÓN ESTATAL DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN

En el año 2015, el índice AROPE para España, alcanza al **28,6 % del total de la población, lo que supone un total de 13.334.573 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión**. En este último año, el indicador se ha reducido en 0,6 puntos porcentuales que se traducen en 322.658 personas que dejan de cumplir los criterios de pobreza y/o exclusión social establecidos. Aun así, desde el año 2009 el indicador ha subido 3,9 puntos porcentuales lo que, expresado en términos absolutos, significa que **en el coste social de la crisis -y de sus soluciones- deben incluirse un total de 1.788.358 nuevas personas que han pasado a estar en situación de pobreza y/o exclusión social**.

Gráfico 4. Evolución AROPE 2004-2015.



El gráfico muestra la evolución de la población en riesgo de pobreza y/o exclusión social durante los últimos 11 años en España. En síntesis, puede verse una reducción paulatina de la tasa AROPE hasta poco antes del comienzo de la crisis. A partir del año 2007 se produce un acelerado crecimiento posterior que, con alguna interrupción momentánea continúa hasta el año 2013 en el que llega a su máximo histórico. Finalmente, este último año se ha producido una reducción de 0,6 puntos porcentuales; es decir, 322.658 personas han dejado de estar en alguna de las tres situaciones que mide el AROPE.

Tabla 4. Población AROPE por año.

POBLACIÓN AROPE POR AÑO			
Año	Población total	POBLACIÓN AROPE	
		Total	Aumento anual
2004	43.197.684	10.799.421	
2005	44.108.530	10.718.373	- 81.048
2006	44.708.964	10.730.151	11.779
2007	45.200.737	10.531.772	- 198.380
2008	46.157.822	11.308.666	776.895
Cambio metodológico			
2009	46.745.807	11.546.214	
2010	47.021.031	12.272.489	726.275
2011	47.190.493	12.599.862	327.373
2012	47.265.321	12.856.167	256.306
2013	47.129.783	12.866.431	10.263
2014	46.771.341	13.657.232	790.801
2015	46.624.382	13.334.573	- 322.658

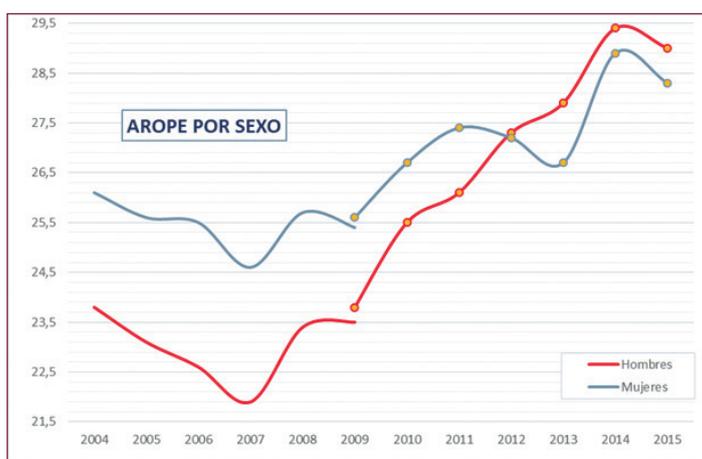
## AROPE por sexo y edad

Los gráficos siguientes muestran la evolución del indicador AROPE en función del sexo y de los grupos de edad.

Desde el año 2004 y para ambos sexos, el indicador había experimentado un proceso más o menos paralelo de reducción que se mantuvo durante los siguientes tres años. En 2007, la tendencia se invirtió y al AROPE recuperó algo más de un punto porcentual entre ese año y el 2009, también de forma similar para hombres y mujeres. Posteriormente, a partir del año 2009, el incremento que se venía produciendo en el indicador se acelera de manera algo más intensa para la población masculina como consecuencia del desplome de los empleos en el sector de la construcción. En el año 2011, la evolución del AROPE para las mujeres cambia de sentido y pasa a ser descendiente, probablemente impulsada por el grupo de mayores de 65 años, en su mayoría compuesto por mujeres, que, con pensión fija, comienzan a salir de la pobreza a causa de la reducción del umbral y por el incremento del importe de las jubilaciones en el grupo de mujeres<sup>15</sup>. Ambas cuestiones -crecimiento intenso entre los hombres y reducción entre las mujeres- consiguen que la tendencia histórica revierta y, a partir del año 2012, el porcentaje de hombres en situación de pobreza y/o exclusión social sea superior al de las mujeres.

En el año 2013, la reducción del riesgo de pobreza y/o exclusión entre la población femenina se acelera y consigue un efecto de contrapeso del crecimiento del AROPE masculino, dando como resultado una reducción del crecimiento del AROPE conjunto a sólo una décima. Sin embargo, al año siguiente, la fuerza con que la segunda recesión golpea a los grupos más desfavorecidos, alcanza de lleno a las mujeres, que aumentan en 2,2 puntos porcentuales su riesgo de pobreza y/o exclusión social hasta llegar al 28,9%. (29,4% para los hombres). Finalmente, en este último año, la reducción del AROPE en ambos grupos ha sido algo más elevada para las mujeres (reducción de 0,6 puntos porcentuales, con respecto a 0,4 en los hombres).

Gráfico 5. AROPE por sexo.



15. Las cohortes de mujeres que ahora ingresan a la jubilación están más formadas y han mejorado progresivamente sus salarios (aunque se mantengan las brechas salariales con los varones). En este sentido, entre los años 2005 y 2015, el número de pensiones de mujeres con importe superior a 1000 € ha crecido en el 236,8% (501.298 nuevas pensiones) y el de aquellas comprensiones inferiores a 1.000 € ha crecido sólo en el 4,1% (160.431 nuevas pensiones). Fuente: Elaboración propia con datos de estadística de pensiones del INSS.

La reducción de la tasa AROPE es producto de disminuciones en sus tres componentes, aunque en distinto grado y sentido en función de la variable de corte que se utilice. El análisis por sexo revela que la privación material severa se ha reducido cuatro décimas en el caso de los hombres y el doble en el caso de las mujeres, lo que también ha sucedido en el caso del BITH, en el que las mujeres han reducido su porcentaje en 2,1 puntos porcentuales y los hombres en 1,3. Esas reducciones, unidas a la disminución de 0,3 puntos porcentuales de la tasa de pobreza femenina, han sido suficiente para contrarrestar el pequeño aumento de la población masculina pobre y se concretan en la reducción de 0,6 puntos porcentuales del AROPE producida este año

**Tabla 5. AROPE por sexo.**

	AROPE POR SEXO						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Ambos sexos	24,7	26,1	26,7	27,2	27,3	29,2	28,6
Hombres	23,8	25,5	26,1	27,3	27,9	29,4	29
Mujeres	25,6	26,7	27,4	27,2	26,7	28,9	28,3

Por otra parte, **el aumento de 50 € del umbral anual de pobreza<sup>16</sup> ocurrido este año ha provocado un aumento de las tasas AROPE en la población de mayores de 65 años que pasa del 12,9% al 13,7%**. Además, la baja cuantía de las pensiones de jubilación (el 89,4% de las pensiones de viudedad, que en su gran mayoría son de mujeres, tienen un importe inferior a 1.000 € y, por el contrario, este grupo sólo llega al 61% en el caso de las pensiones de jubilación) las particulares condiciones de las mujeres en los mercados de trabajo españoles, que pueden resumirse en la exclusión de determinados puestos, especialmente directivos; brecha salarial y las más cortas y discontinuas carreras de cotización que mantienen, tienen como consecuencia una importante diferencia con respecto a los hombres en la cuantía de las pensiones que disfrutaban y, por tanto, una mayor tasa AROPE que la masculina. Esta cuestión puede verse en el gráfico siguiente, en el que se muestra también que la reducción de los umbrales de pobreza sucedida hasta el año pasado produjo una mayor reducción de la tasa AROPE entre los hombres que entre las mujeres. Por el contrario, el aumento del umbral registrado este último año, provoca de manera natural un aumento en las tasas AROPE pero mantiene las diferencias entre ambos sexos.

El gráfico muestra, además, la gran reducción de la pobreza producida en el grupo de personas mayores de 65 años en los años de las crisis anteriores a 2014, lo cual es incompatible con sus pensiones fijas<sup>17</sup> y, por tanto, con la inmovilidad de sus condiciones reales de vida<sup>18</sup>. Esta contradicción es un clarísimo ejemplo de las limitaciones metodo-

16. Aumento que contrasta y que es producto al mismo tiempo del crecimiento de la renta media por persona, que este año es de unos raquísimos 28 € anuales. Valorar en su justa medida este aumento significa recordar que entre los años 2009 y 2014 la renta anual media por persona se redujo en 927 €.

17. También influye que las personas se jubilan con pensiones más altas. En cualquier caso esta contribución es escasa. Por ejemplo, el porcentaje de pensiones mínimas se ha reducido muy poco y ha pasado desde el 27,59% en 2010 al 26,49% en 2015.

18. Inmovilidad en el mejor de los casos, porque han debido asumir nuevos gastos en forma de copagos de medicamentos y prestaciones y los derivados del alza del costo de la vida.

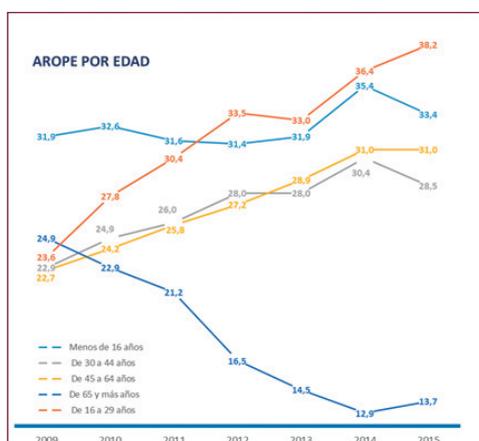
lógicas del AROPE y de cómo pueden reducirse de los indicadores de pobreza sin una mejora real en las condiciones de vida de las personas<sup>19</sup>.

**Gráfico 6. AROPE en mayores de 65 años.**



El gráfico siguiente muestra la evolución del AROPE por segmentos de edad. Entre 2009 y 2014, la tasa para el conjunto de la población aumentó en 4,5 puntos porcentuales, sin embargo, puede apreciarse en el gráfico la enorme diferencia con la que el riesgo de pobreza y/o exclusión afecta a los diferentes grupos de edad. Incluso en este último año, en el que el AROPE ha bajado 0,6 puntos porcentuales, los resultados para cada grupo de edad han sido muy diferentes. Así, **en el año 2015, la tasa ha aumentado para las personas entre 16 y 29 años y para los mayores de 64 años, se ha mantenido igual para las personas entre 45 y 64 años, y se ha reducido para los menores de 16 años y para las personas entre 30 y 44 años.**

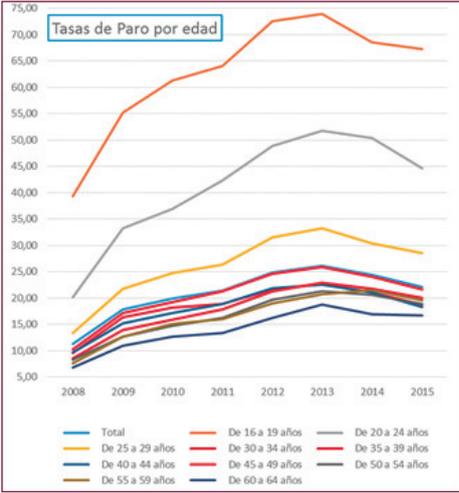
**Gráfico 7. AROPE por edad.**



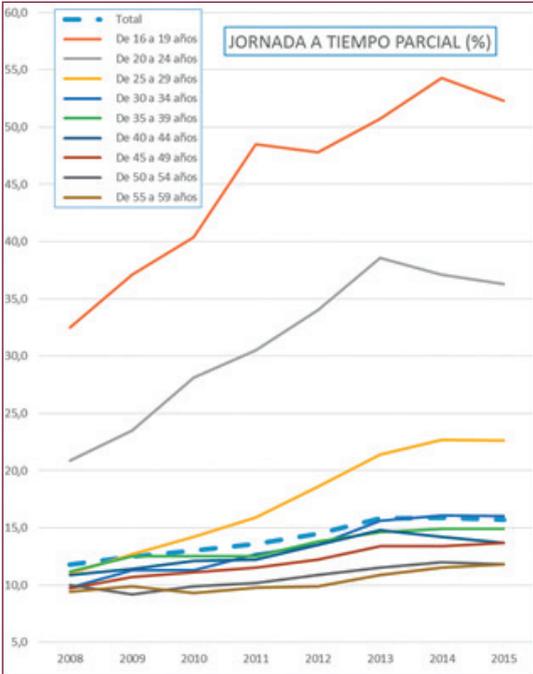
19. Como se ha indicado en otras ocasiones, estas limitaciones no descartan la gran utilidad del indicador. Sin embargo, es necesario tenerlas en cuenta para contrarrestar interpretaciones triunfalistas y evaluar en sus justos términos las variaciones positivas o negativas del indicador.

Para el grupo de personas entre 30 y 44 años la reducción del AROPE es congruente con la disminución de sus tasas de pobreza, de privación material severa y de BITH. Esta reducción es, a su vez, consecuencia parcial de su mayor facilidad para encontrar empleo y de sus menores tasas de trabajo a tiempo parcial. (Ver series en rojo en los dos gráficos siguientes. Fuente: EPA).

**Gráfico 8<sup>20</sup>. Ocupados por grupo de edad.**



**Gráfico 9<sup>21</sup>. Jornada A Tiempo Parcial.**



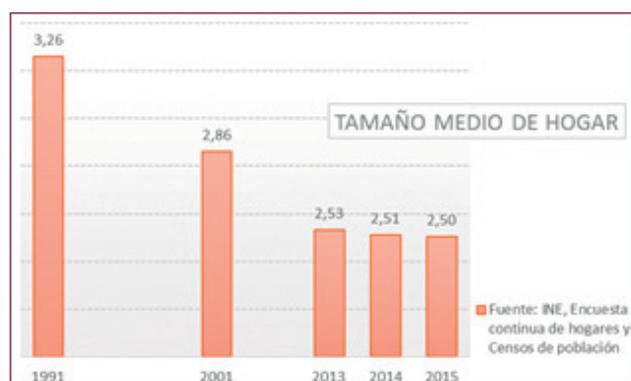
20. Fuente: elaboración propia con datos de la EPA.

21. Fuente: elaboración propia con datos de la EPA.

Para la población infantil, el riesgo de pobreza y/o exclusión ha sido siempre extraordinariamente elevado con respecto a los otros grupos de edad, a pesar del efecto reductor que produce la utilización de unidades de consumo en el cálculo del indicador. Así, para este grupo de edad, entre los años 2009 y 2013, la tasa AROPE se mantuvo en torno al 32%, es decir, más o menos entre cinco y siete puntos porcentuales por encima de la tasa media de la población. El año anterior -2014- el riesgo de pobreza y/o exclusión en los menores experimentó el mayor aumento de todos los grupos de edad, llegando al 35,4%. Este último año, la tasa se ha reducido dos puntos porcentuales, de modo que actualmente, **en España más de uno de cada tres niños y niñas está en riesgo de pobreza y/o exclusión social.**

El descenso de la tasa AROPE en la población infantil está relacionada con la reducción del tamaño medio del hogar que se viene produciendo desde hace algunos años y la vuelta a sus países de origen de la población extranjera. Para la primera cuestión, el gráfico siguiente muestra la reducción progresiva del tamaño del hogar hasta la media actual de 2,5 miembros. Para la segunda, ya se ha mostrado que desde el año 2011 más de 1 millón de inmigrantes han salido del país, entre los que se incluyen 145.926 menores de 16 años y de los cuales 51.138, han emigrado este último año.

**Gráfico 10. Tamaño Medio De Hogar.**



### AROPE por nacionalidad

El siguiente gráfico muestra las tasas AROPE para el grupo de personas de 16 o más años en función de su nacionalidad<sup>22</sup>. En primer lugar, puede observarse la gran diferencia que existe entre la población española y la población inmigrante<sup>23</sup> y, dentro de esta última, la mejor suerte que corren los extranjeros procedentes de la Unión Europea que el resto. Para cada uno de estos siete años, las tasas AROPE de la población procedente del resto del mundo multiplican por 2,5 a las de la población española y la de los originarios de la UE, por 1,7.

22. Como el AROPE según nacionalidad se calcula solamente para las personas de 16 o más años de edad, los datos totales que aparecen en el gráfico son diferentes a los del conjunto de la población.

23. Con el fin de hacer más ágil la lectura del informe, los conceptos de población inmigrante y población extranjera se utilizan a veces como sinónimos. Sin embargo, no lo son. Por ejemplo, las personas nacidas en otro país y que han adquirido la nacionalidad española son inmigrantes pero no son extranjeros.

Además, los años de crisis han afectado de forma diferencial a los tres grupos. En primer lugar, entre los años 2009 y 2015 la población española mantuvo un crecimiento relativamente constante de la tasa AROPE, que la llevó a pasar desde el 20,8% de personas en riesgo de pobreza y/o exclusión al 25,5%. Por otra parte, en el año 2009, la población extranjera procedente de la UE tenía una tasa AROPE extraordinariamente elevada, del 38,4%, y que, hasta el año 2014 se elevó una media de 1,4 puntos porcentuales cada año hasta llegar al 45,2%. Sin embargo, la vuelta a su país de origen de casi 150.000 rumanos, un tercio de los cuales regresó en el último año, produjo en el año 2015 una reducción de cinco puntos en su tasa AROPE.

Finalmente, la población extranjera procedente de fuera de la UE ha mantenido durante todo el período y sin matices una gravísima situación de pobreza y/o exclusión social. Así, en el año 2009 la tasa AROPE alcanzaba ya a más de la mitad de esa población y, durante los años de crisis, a pesar que 615.000 personas (un 10,7% de los que residían en el país en el año 2010) abandonaron España, aumentó hasta llegar al 63,9%. **En el año 2015, casi dos de cada tres personas extranjeras procedentes de fuera de la UE (63,9%) están en situación de pobreza y/o exclusión social.**

Gráfico 11. AROPE y nacionalidad.



### AROPE por composición del hogar

La tabla siguiente muestra **la difícil situación de las personas que viven en hogares con niños y niñas, cuyas tasas AROPE son hasta 30 puntos porcentuales más elevadas que las de aquellos hogares compuestos sólo por adultos.** Dentro de ellos se destaca la situación de los hogares monoparentales, cuya tasa AROPE ha sido extraordinariamente alta durante todo el período estudiado. Actualmente, **más de la mitad de las personas que viven en hogares monoparentales está en riesgo de pobreza y/o exclusión social.**

**Tabla 6. Riesgo de pobreza o exclusión social por tipo de hogar.**

Riesgo de pobreza o exclusión social por tipo de hogar							
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Total	24,7	26,1	26,7	27,2	27,3	29,2	28,6
Hogares de una persona	33,9	34,7	34,0	26,6	25,0	27,1	26,7
2 adultos sin niños dependientes	22,4	22,1	22,5	23,1	22,6	22,5	22,3
Otros hogares sin niños dependientes	14,1	17,4	21,7	21,4	22,7	25,1	25,8
1 adulto con 1 ó más niños dependientes	51,1	55,2	49,9	48,1	47,6	53,3	50,1
2 adultos con 1 ó más niños dependientes	27,3	27,4	27,6	28,3	27,7	30,5	28,5
Otros hogares con niños dependientes	28,0	30,9	29,0	35,5	38,5	38,6	41,8

## COMPONENTES DEL AROPE

Como ya se ha indicado, la tasa AROPE es un indicador que utiliza tres elementos que combinados producen siete grupos de población que pueden verse en el Diagrama de Venn con datos del año 2015, incluido en el gráfico siguiente.

En primer lugar, la tasa de pobreza, que en su conjunto alcanza al 22,1% de la población y que supone un total de más de 10.300.000 personas, puede dividirse de la siguiente forma:

- Personas que son pobres y no sufren de privación material severa ni viven en hogares con baja intensidad de trabajo (pobres con empleo), que son, algo más de la mitad del grupo y suponen el 13,1 % de la población (el año 2014 eran el 11,8%). De ellas, el 51,1% son mujeres y el 48,9% hombres.
- Personas que están en situación de pobreza y viven en hogares con baja intensidad de empleo pero se las arreglan para no sufrir privación material severa, que son aproximadamente una cuarta parte del grupo total de pobres y suponen un 5 % del total de la población (el año 2014 eran el 6%). Este grupo prácticamente no tiene diferencias por sexo.
- Personas que están en situación de pobreza tan grave que sufren privación material severa, pero no están un hogar con baja intensidad de trabajo, fundamentalmente porque pertenecen a hogares en los que varios de sus miembros no están en edad de trabajar, que son aproximadamente una doceava parte del total de pobres y suponen el 1,8% del total de la población (el año 2014 eran el 2,1%). Este grupo prácticamente no tiene diferencias por sexo.
- El grupo en situación más grave, es decir, el conjunto de aquellas personas que son pobres, sufren privación material severa y viven en hogares con baja intensidad de trabajo, de tamaño algo superior al anterior y que alcanza al 2,2% del total de la población (en el año 2014 era de 2,3%). De ellas, el 45,7% son mujeres y el 54,3% hombres.

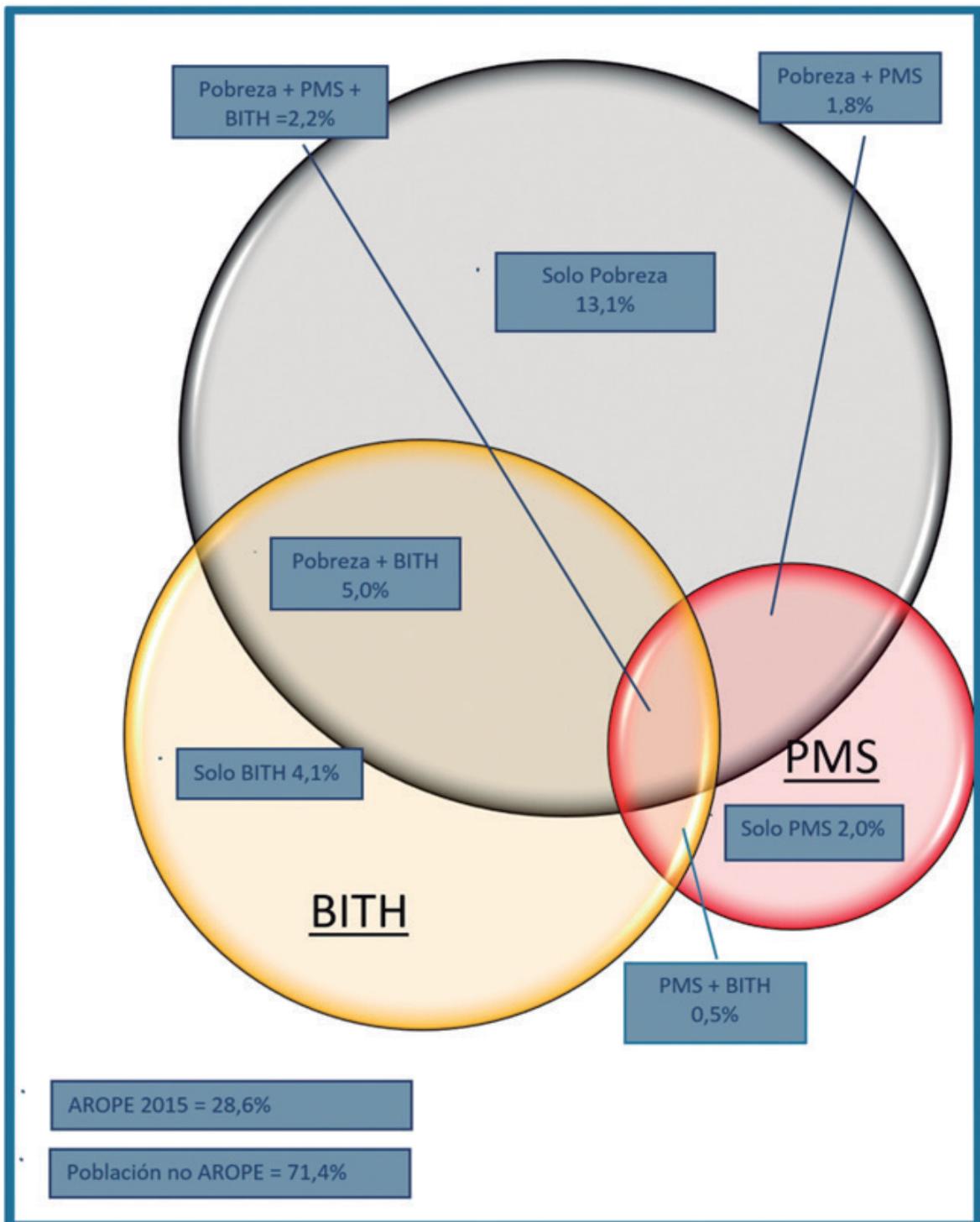
En segundo lugar, la población que vive en hogares con baja intensidad de trabajo supone el 11,8% sobre el total de la población<sup>24</sup> (el 2014 era el 13,1%). Aproximadamente un tercio del grupo no está afectado por el resto de los indicadores (4,1% del total de la población, que sólo está en BITH pero no en situación de pobreza ni soporta privación material severa) y el resto se divide entre aquellas con las que comparte privación material severa, que suponen el 0,5% del total de la población y los dos grupos que intersecan con la pobreza, a los cuales ya se ha hecho referencia<sup>25</sup>.

24. El 15,4 % sobre el total de la población de 0 a 59 años.

25. La suma total de estos grupos es diferente al resultado del indicador BITH, porque los primeros se refieren al total de la población y este último se calcula sobre la base de personas de 0 a 59 años.

Finalmente, el grupo de personas en privación material severa, que alcanza al 6,4% de la población. De ellas, casi una cuarta parte no comparte otros indicadores, es decir, no está en pobreza ni en BITH (2% del total de la población, de las cuales el 54,4% son mujeres y el 45,6 % hombres).

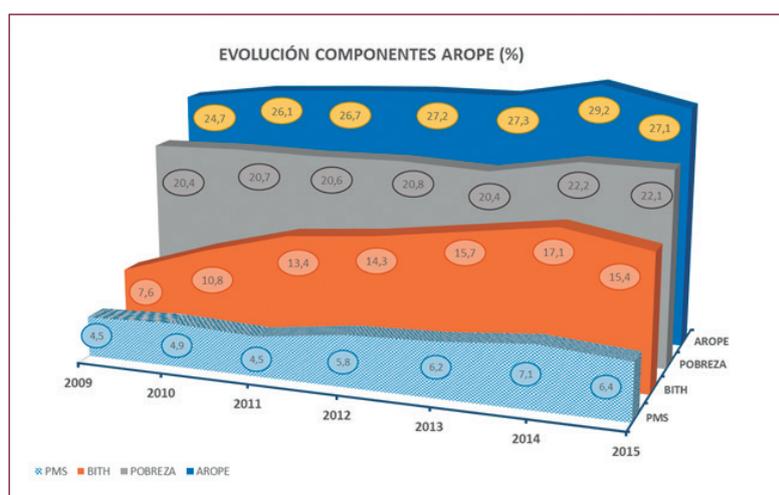
**Gráfico 12. AROPE Intersección de componentes**



En resumen, al igual que otros años, se debe insistir en que la afirmación de que la falta de trabajo produce pobreza es correcta, pero no su inversa. En otras palabras, si no se trabaja se cae en la pobreza, pero si se trabaja, no siempre se sale de la pobreza. Así lo atestigua el gráfico anterior, que muestra que tres quintas partes del grupo de personas en BITH son pobres y que un 14,9% de la población es pobre y, sin embargo, no vive en un hogar con baja intensidad de trabajo (en 2014 era el 13,9 %).

La evolución de los componentes del AROPE entre los años 2009-2015 puede verse en el siguiente gráfico. En términos generales, **el factor más importante es la pobreza**, que este año aporta sola o en intersección con los otros componentes aproximadamente el 77% del peso del indicador y que se ha reducido una décima con respecto al año pasado, totalizando el 22,1% de la población española. El factor BITH, de baja intensidad de empleo en los hogares, que mantuvo una aguda senda de crecimiento hasta el año 2014, se ha reducido 1,7 puntos porcentuales en el último año y alcanza al 15,4% de las personas entre 0 y 59 años de edad y al 11,8% del total de la población. Finalmente, el factor de Privación Material Severa se ha reducido 0,7 puntos porcentuales en el último año, con lo que experimenta un incremento de 1,9 puntos en el período y afecta al 6,4% de la población total.

**Gráfico 13. Riesgo de pobreza o exclusión social por tipo de hogar.**



## TASA DE POBREZA<sup>26</sup>

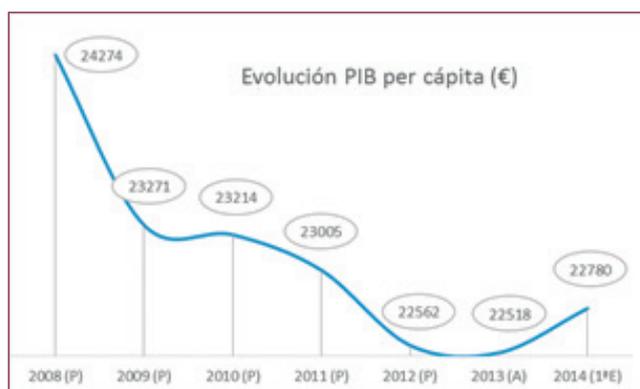
El gráfico siguiente muestra la evolución de la tasa de pobreza en el conjunto del territorio nacional.

En primer lugar, es importante repetir, una vez más, que los años de bonanza económica no trajeron como consecuencia una reducción de las tasas de pobreza, que se mantuvieron en torno al 20 % entre los años 2004 y 2007. Sin embargo, la llegada de la crisis sí

26. Como ya se ha indicado anteriormente, la Tasa de pobreza es uno de los tres componentes del indicador AROPE. Por tanto, ambos son indicadores diferentes y miden cosas distintas; el primero mide sólo pobreza y el segundo pobreza y exclusión en su conjunto.

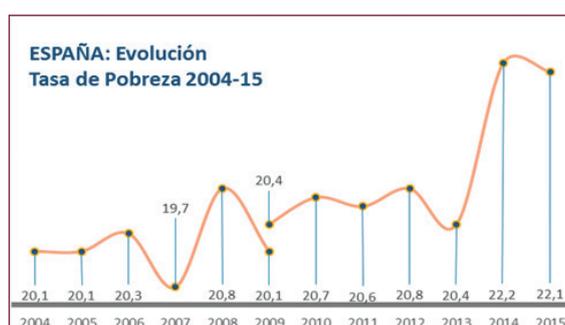
impulsó una elevación sustancial de la misma. Entre los años 2007 y 2012<sup>27</sup>, la pobreza se mantuvo con pequeños altibajos en torno al 20,6% y en el año 2014 experimentó una espectacular subida hasta el 22,2%, cifra que, más o menos, se ha mantenido este último año. Dada la detención de la destrucción de riqueza macroeconómica en el año 2013, constatada por los datos provisionales del PIB y el crecimiento del 1,2% del mismo en este último año, es posible afirmar, una vez más, que los pobres son el primer grupo en pagar las consecuencias de las crisis económicas y el último al que llegan –si es que lo hacen– los beneficios del crecimiento económico.

**Gráfico 14. Evolución PIB per cápita (€).**



En segundo lugar, el enorme crecimiento de la pobreza registrado en el 2014 y su mantenimiento en el 2015 han liquidado el espejismo del mantenimiento de las tasas durante la crisis causado por el cambio metodológico. Así, desde el año 2009, la tasa de pobreza ha experimentado un aumento de 1,8 puntos porcentuales que, en los últimos dos años, la ha situado en el valor más elevado desde que se calcula el índice. En términos absolutos, **en el año 2015 unas 10.304.000 personas están en riesgo de pobreza**, y la cifra se ha reducido en 79.000 personas con respecto al año pasado. En resumen, **desde el año 2009, el número de personas en riesgo de pobreza se ha elevado en más de 767.000 personas.**

**Gráfico 15. Evolución tasa de pobreza 2004-15.**



27. El nuevo modelo metodológico implantado por el INE ese año (base 2013) se calculó retrospectivamente hasta el año 2009, lo que impide una comparación con los años anteriores y se indica en el gráfico con un corte en la serie.

**Tabla 7. Evolución absoluta de la pobreza.**

Número de pensiones por Tramos de cuantía y Clase (Datos a 31 de diciembre 2016)						
	Incapacidad permanente	Jubilación	Viudedad	Orfandad	Favor familiar	Todas las pensiones
Hasta 150 euros	3.446	88.805	45.204	16.061	2.007	155.323
De 150,01 a 250,00	3.930	56.555	74.807	152.944	4.818	293.104
De 250,01 a 300,00	4.144	50.958	166.179	24.175	713	246.169
<b>Parte proporcional hasta Umbral pobreza extrema (334 € mes)</b>						
De 300,01 a 350,00	13.294	69.939	111.991	12.208	674	208.107
De 350,01 a 400,00	19.671	103.486	165.708	18.064	997	307.926
De 400,01 a 450,00	72.295	196.923	100.468	13.643	489	383.818
De 450,01 a 500,00	50.961	283.347	107.211	14.473	6.856	462.848
De 500,01 a 550,00	32.091	71.199	91.405	8.646	12.365	215.706
De 550,01 a 600,00	31.476	78.096	65.558	9.805	1.171	186.106
De 600,01 a 650,00	80.209	170.225	97.435	17.336	941	366.146
De 600,01 a 648,59	83.684	1.150.388	695.662	3.017	968	1.933.719
<b>Parte proporcional hasta Umbral pobreza (667 € mes)</b>						
De 648,60 a 700,00	16.106	55.909	33.718	14.577	316	120.625
De 700,01 a 800,00	43.609	151.380	91.297	39.468	656	326.810
De 800,01 a 900,00	106.465	598.035	174.481	4.563	1.514	885.058
De 900,01 a 1.000,00	61.675	242.124	141.304	3.148	1.180	449.411
De 1.000,01 a 1.100,00	53.685	236.764	89.014	2.949	1.124	383.536
De 1.100,01 a 1.200,00	46.321	253.785	64.427	2.887	837	368.257
De 1.200,01 a 1.300,00	38.113	221.873	43.219	1.988	836	306.029
De 1.300,01 a 1.400,00	30.834	201.685	33.564	1.777	563	268.423
De 1.400,01 a 1.500,00	25.313	171.498	35.835	798	299	233.743
De 1.500,01 a 1.600,00	21.657	150.981	56.649	530	208	230.025
De 1.600,01 a 1.700,00	19.286	137.163	12.338	393	130	169.310
De 1.700,01 a 1.800,00	14.669	130.849	1.321	308	92	147.239
De 1.800,01 a 1.900,00	12.305	109.050	368	233	75	122.031
De 1.900,01 a 2.000,00	10.940	100.171	295	265	91	111.762
De 2.000,01 a 2.100,00	10.023	93.888	254	280	70	104.515
De 2.100,01 a 2.200,00	10.080	87.150	189	282	57	97.758
De 2.200,01 a 2.300,00	7.966	81.101	113	76	19	89.275
De 2.300,01 a 2.400,00	5.741	70.643	83	23	2	76.492
De 2.400,01 a 2.500,00	4.672	65.717	64	12	2	70.467
De 2.500,01 a 2.560,89	7.090	111.497	71	14	2	118.674
De 2.560,89 a 2.560,89	15.943	200.396	104	16	6	216.465
Más de 2.560,89 euros	6.502	21.443	59	14	5	28.023
<b>Todos los tramos</b>	<b>934.348</b>	<b>6.898.976</b>	<b>2.364.828</b>	<b>332.268</b>	<b>88.272</b>	<b>8.568.888</b>
<b>TOTAL EN POBREZA</b>	<b>398.069</b>	<b>2.305.691</b>	<b>1.643.355</b>	<b>292.741</b>	<b>31.641</b>	<b>4.671.498</b>
%	42,6%	40,5%	69,6%	86,6%	80,6%	49,9%
<b>TOTAL POBREZA SEVERA</b>	<b>24.864</b>	<b>266.057</b>	<b>398.181</b>	<b>205.388</b>	<b>8.212</b>	<b>902.709</b>
%	2,7%	4,7%	16,9%	60,7%	20,9%	9,7%

Fuente: Elaboración propia con datos de Ministerio de Empleo y Seguridad Social

En tercer lugar, la tasa de pobreza se ha reducido este año en 0,1 puntos porcentuales pero, como se verá a lo largo de las siguientes páginas, esta reducción media no ha afectado por igual a todos los grupos de personas. **La pobreza ha aumentado para toda la población española en conjunto, para los hombres, para los jóvenes entre 16 y 29 años, para las personas mayores de 45 años, para las personas ocupadas jubiladas o inactivas y para todos los niveles educativos, excepto la educación superior.** La pobreza sólo se ha reducido para la población inmigrante, para la población en desempleo (parados), para las personas entre 30 y 44 años y para los menores de 16 años.

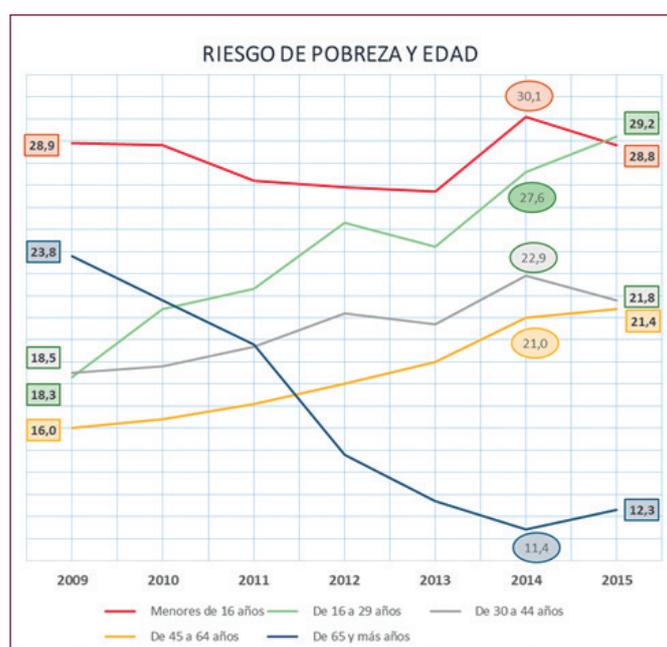
### El umbral de pobreza

Para calcular el número de personas en situación de pobreza se necesita previamente definir un criterio que separe a las personas pobres de las que no lo son. Aunque existen otros, el criterio más utilizado define un límite o umbral de ingresos por debajo del cual las personas son consideradas pobres. Éste umbral puede ser absoluto, como cuando la ONU afirma que más de 1.200 millones de personas viven con menos de 1,5 dólares al día, o puede ser relativo, cuando lo que se mide es el porcentaje de personas que tienen ingresos bajos en relación a los de la totalidad de la población.

Como ya se ha indicado, el conjunto de los países de la Unión Europea utiliza un umbral relativo que se define como el 60% de la mediana de la renta nacional equivalente. Aquellas personas que viven en hogares cuyos ingresos equivalentes (ver apartado Las Unidades de Consumo) son inferiores a esa cantidad se consideran pobres.

La utilización de umbrales relativos es útil en este caso porque permite reflejar en los datos de pobreza los distintos estándares de vida en cada uno de los países que componen la Unión Europea. Sin embargo, plantea algunos inconvenientes cuando se trata de medir la evolución de la pobreza en un mismo territorio. En este sentido, analizar la evolución del umbral resulta indispensable si se quiere conocer las modificaciones reales en las condiciones de vida de las personas, por encima de los resultados puramente numéricos de una tasa.

**Gráfico 16. Evolución Umbral de pobreza**



El gráfico anterior muestra la continua disminución del umbral de pobreza entre los años 2009 y 2015, que en la totalidad del período se ha reducido en 865,9 €, y que es reflejo de la contracción generalizada de los ingresos de la población española en el período.

Entonces, sucede que aquellas personas que viven en hogares que en el año 2015 ingresan entre 8.010,9 € y 8.876,8 € por unidad de consumo, y por ello eran considerados pobres en el año 2009, han salido de la situación oficial de pobreza sin haber mejorado sus condiciones reales de vida<sup>28</sup>. Además, es necesario considerar la variación en el costo de la vida, es decir, hay que actualizar las cifras por el Índice de Precios de consumo (IPC). Si se utiliza el umbral del año 2009 +IPC para calcular la pobreza en el 2015, la Tasa de riesgo de pobreza asciende al 30,4 %<sup>29</sup>. Esta cifra, que es 8,3 puntos porcentuales más elevada que la tasa oficial, refleja de manera más fidedigna el impacto real de la crisis en el período considerado.

28. En realidad, sus condiciones de vida han empeorado, si se toma en cuenta que la variación en el IPC en el período ha sido del 8% (entre enero de 2009 y enero de 2015). Una elaboración completa de este argumento aparece en el informe "El Estado de la pobreza 2013", Anexo "De cómo puede reducirse la tasa de pobreza sin una mejora en las condiciones de vida de la población".

29. Fuente: elaboración propia a partir de explotación de microdatos de la ECV 2015.

El gráfico siguiente muestra una comparativa entre la evolución de la tasa oficial de riesgo de pobreza y la tasa que resulta de aplicar a cada año el umbral del año 2009 actualizado en el IPC correspondiente, es decir un umbral de pobreza que refleje la capacidad real de consumo en el año 2009.

Puede verse que entre los años 2009 y 2013, si bien la pobreza formal -oficial- se mantuvo de manera relativamente constante alrededor del 20,5%, para luego elevarse hasta el 22,2% y retroceder ligeramente en el último año, la pobreza real, aquella representada por un umbral de condiciones reales de vida en 2009, aumentó espectacularmente desde el 20,4% hasta el 30,4% en 2015, con un crecimiento de 10 puntos porcentuales en el período.

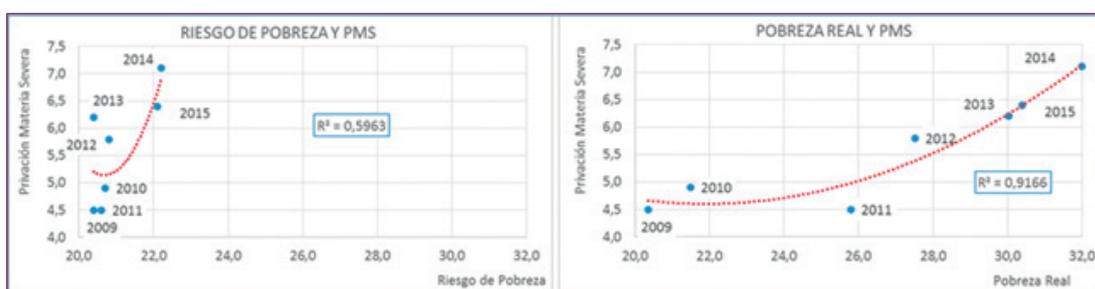
**Gráfico 17. Evolución de pobreza según Umbral de 2009**

EVOLUCIÓN TASA DE RIESGO DE POBREZA POR SEXO Y EDAD							
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Total</b>	20,4	20,7	20,6	20,8	20,4	22,2	22,1
<b>Hombres</b>	19,4	20,1	19,9	20,7	20,9	22,4	22,5
<b>Mujeres</b>	21,3	21,3	21,4	20,9	19,9	22,1	21,8
<b>Menores de 16 años</b>	28,9	28,8	27,2	26,9	26,7	30,1	28,8
<b>De 16 a 29 años</b>	18,3	21,4	22,3	25,3	24,2	27,6	29,2
<b>De 30 a 44 años</b>	18,5	18,8	19,7	21,2	20,7	22,9	21,8
<b>De 45 a 64 años</b>	16,0	16,4	17,1	18,0	19,0	21,0	21,4
<b>De 65 y más años</b>	23,8	21,8	19,8	14,8	12,7	11,4	12,3
<b>Menos de 18 años</b>	29,0	29,3	27,5	27,9	27,5	30,5	29,6
<b>De 18 a 64 años</b>	17,2	18,1	19,0	20,4	20,4	22,9	22,8
<b>De 65 y más años</b>	23,8	21,8	19,8	14,8	12,7	11,4	12,3

Además, en última instancia, la variable pobreza remite a ingresos y, por tanto a capacidad de compra o acceso a bienes y servicios. En este sentido es esperable una alta correlación entre pobreza y privación material severa, que mide de manera independiente a los ingresos, es decir, a la pobreza, la capacidad de acceso a ciertos bienes de consumo considerados básicos en la sociedad actual.

Los dos gráficos siguientes muestran la relación entre la privación material severa y la tasa de riesgo de pobreza medida de la forma acostumbrada con el umbral de cada año, y medida con el umbral de pobreza del año 2009 actualizado con el IPC, que refleja el cambio en las condiciones de vida reales de las personas. Puede verse que ambas formas de medir la pobreza correlacionan con la privación material severa, pero que la fuerza de la asociación es muchísimo más grande y casi perfecta en el caso de la pobreza medida con umbrales del año 2009 (el valor máximo del coeficiente de correlación R2 es igual a 1, y cuanto más se acerque a esa cifra más fuerte es la correlación entre ambas variables).

**Gráfico 18. Riesgo de pobreza y PMS.**



Así, el primer gráfico muestra que pequeñas variaciones porcentuales del riesgo de pobreza en cada año conviven con grandes variaciones de la privación material severa, lo que es muy inesperado y poco intuitivo. Por ejemplo, entre los años 2011 y 2012, la pobreza se elevó 0,2 puntos porcentuales, del 20,6% al 20,8% y esa pequeña variación, menor al 1%, coexistió con un incremento de la privación material severa de 1,3 puntos porcentuales que equivale a un crecimiento del 29%.

El crecimiento de la pobreza real, es decir, con un umbral anclado en 2009 y actualizado con el IPC, sin embargo, correlaciona con las variaciones de la privación material severa de manera mucho más intensa ( $R^2 = 0,91$ ), lo que debe interpretarse como resultado de su mayor cercanía a la realidad.

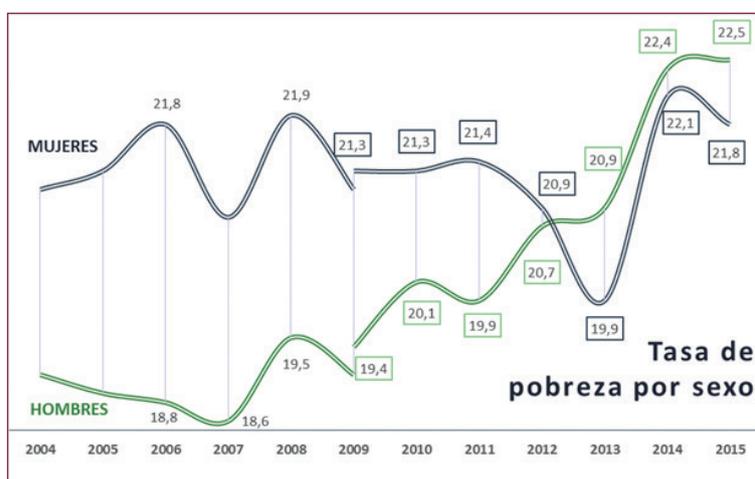
## Grupos afectados por la pobreza

Durante el período estudiado **la tasa de riesgo de pobreza ha pasado desde el 20,4% del total de la población en el año 2009, al 22,1% registrado en 2015**. Como se verá en los próximos apartados, esta evolución de la tasa de pobreza ha sido muy diferente en función del sexo, del grupo de edad, de la nacionalidad, de la relación con la actividad y del nivel de formación.

### Pobreza y sexo

En primer lugar, tal como se muestra en el gráfico siguiente, en términos de pobreza la población masculina ha sufrido con mayor intensidad las consecuencias de la crisis. Así, si en los años anteriores, la tasa de pobreza femenina se mantenía entre 2 y 3 puntos porcentuales por encima de la masculina, entre los años 2009 y 2013, se produce un proceso de convergencia caracterizado por un crecimiento rápido de la tasa de pobreza masculina, en la que tiene gran importancia el parón sufrido por el sector de la construcción, y un mantenimiento y posterior reducción de la tasa de pobreza de las mujeres. Esta última se produjo por la creciente salida de las personas mayores –en su mayoría mujeres– de la situación de pobreza, por un efecto combinado de la reducción del umbral y mantenimiento de los ingresos del grupo, constituidos principalmente por pensiones que no se han modificado).

**Gráfico 19. Tasa de pobreza por sexo.**



A partir del año 2013 la pobreza femenina retoma su crecimiento y ambas tasas experimentan un espectacular incremento hasta casi volver a coincidir por encima del 22%. Este último año ambas tasas evolucionan poco, aunque de forma divergente. La construcción, que es el gran nicho español de empleo masculino no acaba de reactivarse y la mayoría de los nuevos empleos femeninos están ligados al sector servicios, son inestables, a tiempo parcial y con bajos salarios. Como resumen de todo el período puede decirse que la crisis, y las políticas implementadas para combatirla, igualan, pero por abajo.

### **Pobreza y edad**

En los años anteriores a la crisis, las tasas de pobreza de los menores de 16 años y de los mayores de 65 años siempre fueron muy superiores a las del resto de los grupos de edad. En los últimos seis años, sin embargo, las tasas de pobreza en los distintos grupos han seguido una evolución muy diferente.

Por una parte, el grupo de población mayor de 65 años, tiene como característica principal que la estabilidad radical en sus ingresos, en su inmensa mayoría dependientes de las pensiones que prácticamente se han mantenido fijas, le confiere a su tasa de pobreza una dependencia directa de la evolución del umbral. Así, según el umbral de pobreza se eleve o reduzca, la tasa de pobreza del grupo se elevará o reducirá con independencia de cualquier otra variable y sin que se modifiquen en ningún caso sus condiciones de vida<sup>30</sup>. Para este grupo, entonces, la reducción de los umbrales de pobreza producida entre los años 2009 y 2014 se tradujo en una reducción sostenida y vigorosa de su tasa de pobreza, que pasó desde el 23,8% al 11,4%. Para este último año, la elevación en 28 € de la renta nacional media anual, ha producido un aumento de 49,6 € en el umbral de pobreza, lo que se ha traducido en un incremento de casi un punto porcentual en su tasa de riesgo de pobreza, que ha concluido 2015 con el 12,3%.

Es importante destacar aquí, el enorme efecto que tiene el importe de las pensiones en la generación de pobreza. Así, aproximadamente 4.670.000 pensiones, la mitad del total que se distribuye en España, están por debajo del umbral de pobreza, es decir, son inferiores a 667 € mensuales. Según la clase, lo están el 40% de las pensiones de jubilación, el 69% de las pensiones de viudedad y el 86% de las de orfandad<sup>31</sup>.

30. Excepto en lo que se refiere a la modificación de capacidades adquisitivas por efecto del IPC.

31. Fuente: estadística de pensiones de la Seguridad Social.

**Tabla 8. Número de pensiones por tramos de cuantía y clase.**

Número de pensiones por Tramos de cuantía y Clase (Datos a 31 de diciembre 2016)						
	Incapacidad permanente	Jubilación	Viudedad	Orfandad	Favor familiar	Todas las pensiones
Hasta 150 euros	3.446	88.605	45.204	16.061	2.007	155.323
De 150,01 a 250,00	3.980	56.555	74.807	152.944	4.818	293.104
De 250,01 a 300,00	4.144	50.958	166.179	24.175	713	246.169
<b>Parte proporcional hasta Umbral pobreza extrema (334 € mes)</b>						
	13.294	69.939	111.991	12.208	674	208.107
De 300,01 a 350,00	19.671	103.486	165.708	18.064	997	307.926
De 350,01 a 400,00	72.295	196.923	100.468	13.643	489	383.818
De 400,01 a 450,00	50.961	283.347	107.211	14.473	6.856	462.848
De 450,01 a 500,00	32.091	71.199	91.405	8.646	12.365	215.706
De 500,01 a 550,00	31.476	78.096	65.558	9.805	1.171	186.106
De 550,01 a 600,00	30.209	170.225	97.435	17.336	941	366.146
De 600,01 a 648,59	83.684	1.150.388	695.662	3.017	968	1.933.719
<b>Parte proporcional hasta Umbral pobreza (667 € mes)</b>						
	16.106	55.909	33.718	14.577	316	120.625
De 648,60 a 700,00	43.609	151.380	91.297	39.468	856	326.610
De 700,01 a 800,00	106.465	598.035	174.481	4.563	1.514	885.058
De 800,01 a 900,00	61.675	242.124	141.304	3.148	1.160	449.411
De 900,01 a 1.000,00	53.685	236.764	89.014	2.949	1.124	383.536
De 1.000,01 a 1.100,00	46.321	253.785	64.427	2.887	837	368.257
De 1.100,01 a 1.200,00	38.113	221.873	43.219	1.988	836	306.029
De 1.200,01 a 1.300,00	30.834	201.685	33.564	1.777	563	268.423
De 1.300,01 a 1.400,00	25.313	171.498	35.835	798	299	233.743
De 1.400,01 a 1.500,00	21.657	150.981	56.649	530	208	230.025
De 1.500,01 a 1.600,00	19.286	137.163	12.338	393	130	169.310
De 1.600,01 a 1.700,00	14.669	130.849	1.321	308	92	147.239
De 1.700,01 a 1.800,00	12.305	109.050	368	233	75	122.031
De 1.800,01 a 1.900,00	10.940	100.171	295	285	91	111.782
De 1.900,01 a 2.000,00	10.023	93.888	254	280	70	104.515
De 2.000,01 a 2.100,00	10.080	87.150	189	282	57	97.758
De 2.100,01 a 2.200,00	7.966	81.101	113	76	19	89.275
De 2.200,01 a 2.300,00	5.741	70.643	83	23	2	76.482
De 2.300,01 a 2.400,00	4.672	65.717	64	12	2	70.467
De 2.400,01 a 2.560,89	7.090	111.497	71	14	2	118.674
De 2.560,89 a 2.560,89	15.943	200.396	104	16	6	216.465
Más de 2.560,89 euros	6.502	21.443	59	14	5	28.023
<b>Todos los tramos</b>	<b>884.848</b>	<b>6.888.876</b>	<b>2.364.888</b>	<b>388.208</b>	<b>38.273</b>	<b>8.368.888</b>
<b>TOTAL EN POBREZA</b>	<b>398.063</b>	<b>2.305.691</b>	<b>1.643.355</b>	<b>292.741</b>	<b>31.641</b>	<b>4.671.490</b>
%	42,6%	40,5%	69,6%	86,6%	80,6%	49,5%
<b>TOTAL POBREZA SEVERA</b>	<b>24.864</b>	<b>266.057</b>	<b>398.181</b>	<b>205.888</b>	<b>8.212</b>	<b>902.709</b>
%	2,7%	4,7%	16,9%	60,7%	20,9%	9,7%

Fuente: Elaboración propia con datos de Ministerio de Empleo y Seguridad Social

El grupo de menores de 16 años mantuvo sistemáticamente entre los años 2009 y 2014 las más altas tasas de riesgo de pobreza entre todos los grupos de edad. Desde el inicio de la crisis venía experimentando una reducción paulatina del indicador que se quebró abruptamente en el año 2013, para acabar en 2014 con una tasa de riesgo de pobreza del 30,1%, que es la más elevada de todos los grupos de edad desde que se calcula el indicador. En este último año, la salida del país de más de 50.000 menores extranjeros unida a la reducción del tamaño del hogar que se viene produciendo desde hace algunos años, están entre las causas que han producido una reducción de 1,3 puntos porcentuales en la pobreza infantil (Tasa en 2015: 28,8%).

Sin embargo, cuando se habla de pobreza en menores, debe recordarse la definición del indicador, que agrupa a "personas que viven en hogares con una renta inferior al 60 % de la mediana de la renta nacional equivalente". Esto es, se contabiliza a los menores que residen en hogares pobres y lo que se toma en cuenta es la capacidad familiar y no la que puedan tener los niños y niñas de forma individual. El importante hecho de que las tasas de pobreza infantil -sucede lo mismo en el caso de la Privación Material Severa en menores- sean más altas que las de los adultos responde a la mucha mayor vulnerabilidad de los hogares monoparentales con respecto a los otros tipos de hogar. En este sentido, tal como puede verse en el apartado correspondiente, las personas que componen los hogares monoparentales tienen para todos los años estudiados una tasa

AROPE que prácticamente duplica a la tasa general y que ha sido, además entre 20 y 28 puntos porcentuales más alta que la de aquellos hogares con dos adultos y niños dependientes. Esto también sucede para el caso de la privación material severa, en el que la tasa es prácticamente el doble. Además, los datos muestran que las cifras de AROPE y PMS son extraordinariamente más elevadas para los hogares con menores dependientes que para los hogares compuestos sólo por adultos.

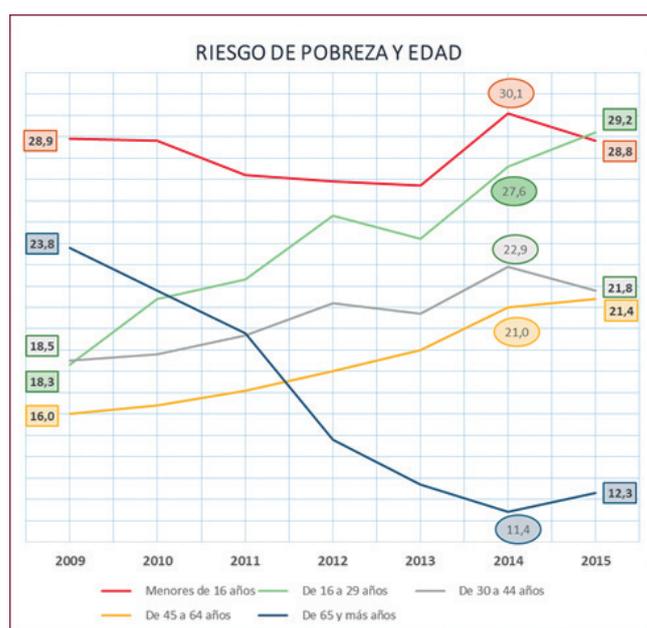
Por otra parte, dado que “no hay niños y niñas ricos en familias pobres”, sería suficiente con aportar datos para evaluar la pobreza de las familias; sin embargo, los datos sobre menores deben destacarse específicamente porque la pobreza y privación les afecta de manera especial y, por tanto, requieren medidas específicas de apoyo.

**La evolución más negativa corresponde al grupo de adultos jóvenes entre 16 y 29 años, con un extraordinario crecimiento cifrado en 10,9 puntos porcentuales, hasta llegar al 29,2% de personas en riesgo de pobreza en el año 2015.**

La pobreza en el resto de grupos de adultos ha mantenido una progresión elevada, pero algo más suave, con crecimientos en torno a los cinco puntos porcentuales hasta 2014. El último año, la tasa de pobreza del grupo de personas entre 45 y 64 años ha reducido algo la intensidad de su crecimiento hasta situarse en el 21,4%, tres décimas por encima de la media nacional. Finalmente, el único grupo adulto que disminuye su riesgo de pobreza en 2015 es el compuesto por las personas entre 30 y 44 años, cuya tasa baja más de un punto porcentual, probablemente a causa de dos factores que se estudiarán más adelante: su alta tasa de ocupación y el bajo peso relativo del empleo a tiempo parcial.

En suma, la tasa de riesgo de pobreza se ha reducido alrededor de un punto entre los menores de 16 años y las personas de 30 a 44 años y ha subido, también alrededor de un punto, en todos los otros grupos de edad.

**Gráfico 20. Riesgo de pobreza y edad.**



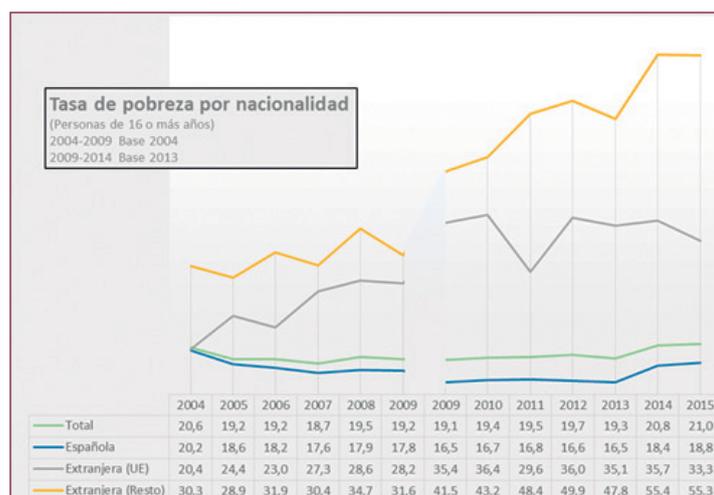
**Tabla 9. Evolución tasa de riesgo de pobreza por sexo y edad.**

EVOLUCIÓN TASA DE RIESGO DE POBREZA POR SEXO Y EDAD							
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Total</b>	20,4	20,7	20,6	20,8	20,4	22,2	22,1
<b>Hombres</b>	19,4	20,1	19,9	20,7	20,9	22,4	22,5
<b>Mujeres</b>	21,3	21,3	21,4	20,9	19,9	22,1	21,8
<b>Menores de 16 años</b>	28,9	28,8	27,2	26,9	26,7	30,1	28,8
<b>De 16 a 29 años</b>	18,3	21,4	22,3	25,3	24,2	27,6	29,2
<b>De 30 a 44 años</b>	18,5	18,8	19,7	21,2	20,7	22,9	21,8
<b>De 45 a 64 años</b>	16,0	16,4	17,1	18,0	19,0	21,0	21,4
<b>De 65 y más años</b>	23,8	21,8	19,8	14,8	12,7	11,4	12,3
<b>Menos de 18 años</b>	29,0	29,3	27,5	27,9	27,5	30,5	29,6
<b>De 18 a 64 años</b>	17,2	18,1	19,0	20,4	20,4	22,9	22,8
<b>De 65 y más años</b>	23,8	21,8	19,8	14,8	12,7	11,4	12,3

### Pobreza y nacionalidad

El siguiente gráfico muestra las tasas de pobreza para el grupo de personas de 16 o más años en función de su nacionalidad. Hasta el año 2009, los datos están calculados según la base 2004, y a partir de ese año con la nueva metodología (base 2013). En primer lugar, puede observarse la gran diferencia que existe entre la población española y la población inmigrante y, dentro de esta última, entre los procedentes de la Unión Europea y los del resto del mundo. En este sentido, para todos los años desde el 2009, la tasa de riesgo de pobreza entre la población extranjera procedente de la Unión Europea más que duplica a la de la población española, y la de la población extracomunitaria prácticamente la triplica.

**Gráfico 21. Tasa de pobreza nacionalidad.**



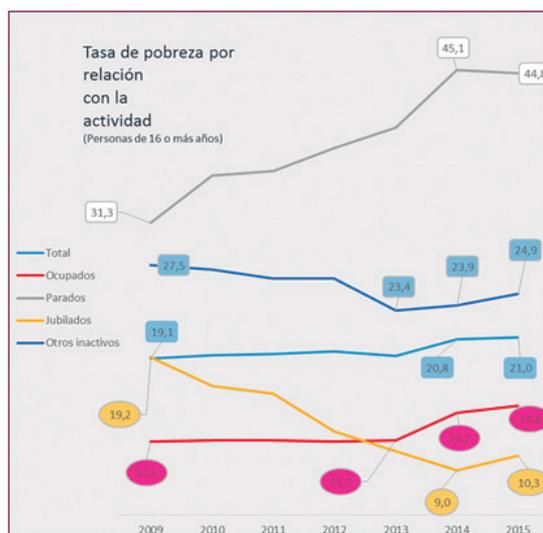
En segundo lugar, si la evolución entre los años 2009 y 2014 es creciente para todos, lo es mucho más para la población extranjera extracomunitaria, cuya tasa de pobreza ha crecido 14 puntos porcentuales en el período, de los cuales más de la mitad se han originado en el año 2014. Entre 2009 y 2013 la población extranjera procedente de la

Unión Europea prácticamente mantiene sus tasas de pobreza, y sólo crece 0,6 puntos porcentuales en el 2014. Finalmente, la contracción de la población extranjera en más de un millón de personas desde 2011, ya estudiada, ha provocado en el último año una reducción de la tasa de pobreza del colectivo que es más aguda entre la que procede del interior de la UE que la proveniente del resto del mundo. **Así, en 2015, el 33% de la población extranjera nativa de la Unión Europea y el 55% de la proveniente de otros lugares del mundo están en situación de riesgo de pobreza.**

### Pobreza y actividad

El estudio de la pobreza entre los mayores de 16 años en función de la actividad desarrollada muestra pautas similares a las que se han venido revelando y eliminan por completo el valor de cambio de la mínima reducción de la tasa general. En congruencia con el resto de los datos presentados en este informe, el gráfico siguiente muestra un aumento de la tasa de pobreza en todos los grupos de actividad, excepto, llamativamente, del grupo de las personas en desempleo que se reduce 0,3 puntos porcentuales.

**Gráfico 22. Tasa de pobreza por relación con la actividad.**



En primer lugar, en el último año la tasa de riesgo de pobreza del conjunto de personas de 16 o más años ha mantenido la línea ascendente que se venía observando y alcanza actualmente al 21% del total, cifra que es la más alta que se registra desde que se mide el indicador.

En segundo lugar, la reducción aparentemente paradójica de la tasa de pobreza en el grupo de personas en situación de paro se explica por el mantenimiento en este último año de la línea de reducción de la población activa que se viene experimentando desde el año 2013. En este sentido, desde el año 2012 la tasa de actividad masculina se ha reducido desde el 67,1% al 65,7%, es decir, una merma de 1,4 puntos porcentuales. Por otra parte, la tasa de actividad de las mujeres también se ha reducido, pero con menor intensidad, lo que ha contribuido, a su vez, a la reducción de la brecha de género en la variable. Así la diferencia de casi 18 puntos que existía entre las tasas de actividad de hombres y mujeres en el año 2008 se ha reducido a 12 puntos en el año 2015.

Entre los factores que explican el descenso de la población activa están la disminución del número de extranjeros ya estudiada; el incremento del número de jubilados, que **ha pasado de ser en 2009 el 34,1% del total de inactivos al 38,3% en 2015**; el aumento de jóvenes que estudian que, con altibajos, se ha mantenido alrededor del 15,5% del total de inactivos entre 2009 y 2014, y que este año se sitúa en el 16%; que ha repuntado este año otra vez; el crecimiento de la emigración de los españoles y el desánimo o desesperanza en la búsqueda de empleo.

Respecto al crecimiento de la emigración de los españoles, según la estadística de migraciones del INE, en el año 2014 emigraron algo más de 69.000 españoles y españolas, la mitad de los cuales tenían entre 20 y 64 años, es decir, eran población activa. Para el año 2015, los datos provisionales adelantan que emigraron más de 78.500 personas, de las cuales el 56% tienen entre 20 y 64 años. El gráfico siguiente muestra la evolución anual creciente del número de españoles que han nacido en España y residen en el extranjero.

**Gráfico 23. Españoles/as nacidos/as en España residentes en el extranjero**



En tercer lugar, el aumento en la tasa de pobreza de las personas inactivas que no están jubiladas es compatible con la reducción de las tasas de actividad y de la tasa de pobreza de la población en paro, ya detalladas. En este sentido, las personas que llevan largo tiempo en el paro acaban perdiendo sus prestaciones de sostén y caen en la pobreza al mismo tiempo que aumenta su desánimo y desesperanza en la posibilidad de encontrar un empleo. En esta situación, muchos de ellos dejan de buscar y abandonan la población activa. En otras palabras, **las personas desempleadas más pobres tienen mayor tendencia a dejar de la población activa y pasar a la inactividad, lo que, por una parte, potencia la reducción de la pobreza entre la población desempleada y, al mismo tiempo, por otra, aumenta la pobreza entre la población inactiva.**

En cuarto lugar, la tasa de riesgo de pobreza de las personas jubiladas ha quebrado en este último año la línea fuertemente descendente que venía manteniendo y ha aumentado del 9% al 10,3% del total del grupo. Una de las razones principales de este cambio está en el aumento del umbral de pobreza, combinado con las rentas prácticamente fijas de la población jubilada.

En quinto lugar, los datos obligan, nuevamente, a llamar la atención sobre las altas cifras de pobreza que afectan a la población ocupada, que cuestionan la idea, amplia e insistentemente difundida, de que el mejor antídoto contra la pobreza es el trabajo. Este año, se mantiene la evolución creciente del porcentaje de ocupados en situación de riesgo de pobreza que alcanza ya, prácticamente, al 15% del total de personas con empleo, lo que viene a mostrar -demostrado ya estaba- una vez más, que **no cualquier trabajo protege de la pobreza y que el fenómeno de los “pobres con empleo” ha llegado para quedarse.**

Se debe subrayar especialmente, los 3,1 puntos porcentuales de aumento de la pobreza entre los ocupados ocurrida en los dos últimos años, que coinciden con el descenso de las cifras de paro. Esta cuestión está muy relacionada con el tipo de jornada. En los gráficos siguientes pueden verse la evolución del porcentaje de ocupados con jornada parcial y su distribución por edades. La primera cuestión es compatible con el aumento del riesgo de pobreza entre la población ocupada. Así, **se observa una evolución creciente del porcentaje de ocupados con jornada parcial hasta llegar a los últimos dos años en los cuales registra sus valores máximos.** Para el año 2014, la media de los cuatro trimestres es del 15,9% y, para este último año 2015 se reduce dos décimas y llega al 15,7 %.

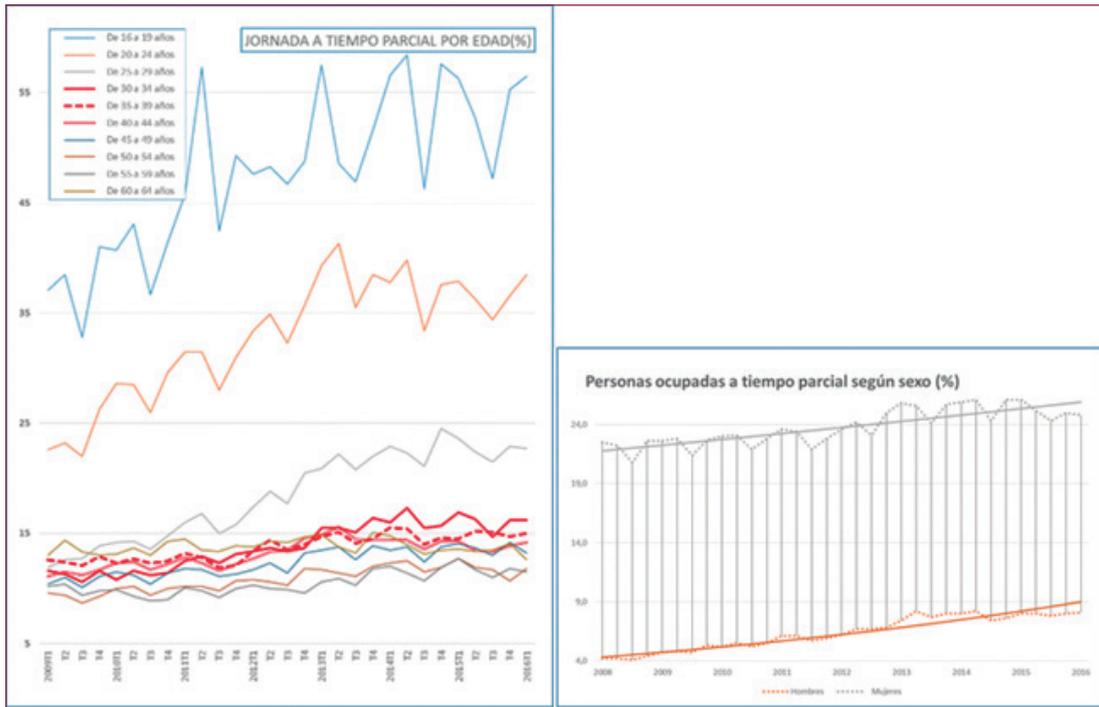
**Gráfico 24. Personas ocupadas con trabajo a tiempo parcial.**



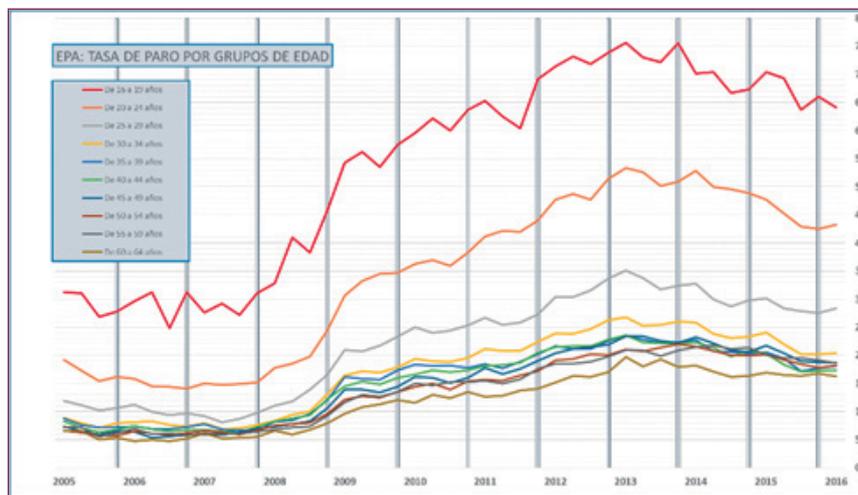
Por otra parte, su distribución por edades muestra que los grupos más jóvenes son los que soportan mayores porcentajes de jornadas a tiempo parcial. Estos grupos son, precisamente, aquellos en los cuales la tasa de riesgo de pobreza ha crecido de manera más brutal (ver comportamiento del grupo de Personas entre 16 a 29 años en Gráfico de Riesgo de pobreza y edad).

Finalmente, se muestra la oceánica brecha de género que existe en la variable, que mantiene a las mujeres con una tasa de personas ocupadas a tiempo parcial sistemáticamente superior en 17,5 puntos porcentuales a la tasa de los hombres. Por otra parte, en el conjunto del período estudiado la tasa masculina ha pasado desde el 4,2% al 8,1%, y la femenina desde el 22,5% al 24,8%.

**Gráfico 25. Jornada a tiempo parcial por edad y sexo.**



**Gráfico 26. Tasa de paro por grupos de edad.**



Por último, se debe también destacar que todas estas cifras de riesgo de pobreza según el tipo de ocupación se ven acrecentadas si se considera a las personas que quedan fuera de la pobreza por el mero efecto metodológico del movimiento del umbral. La tabla siguiente muestra la variación que se produce en las tasas de riesgo de pobreza segmentadas por tipo de actividad según el umbral que se utilice. Un caso particular importante es el de los pobres con empleo que son oficialmente el 14,8% de las personas ocupadas, pero que si se utilizaran los criterios por los cuales una persona era considerada pobre en el año 2009, alcanzarían al 20,6%.

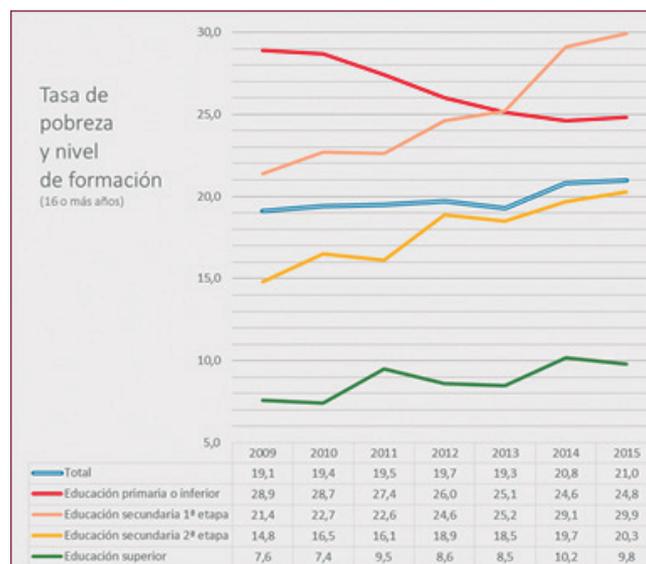
**Gráfico 27. Riesgo de pobreza según tipo actividad.**



### Pobreza y formación

El gráfico siguiente muestra la conocida importancia de la formación<sup>32</sup>. Puede verse que **cuanto mayor es el nivel formativo, no sólo es menor la tasa de pobreza que le afecta, sino que, además, la influencia de la crisis en la evolución del indicador ha sido menos determinante**, es decir, el crecimiento de la pobreza en su grupo ha sido menos acusado.

**Gráfico 28. Tasa de pobreza a nivel de formación.**



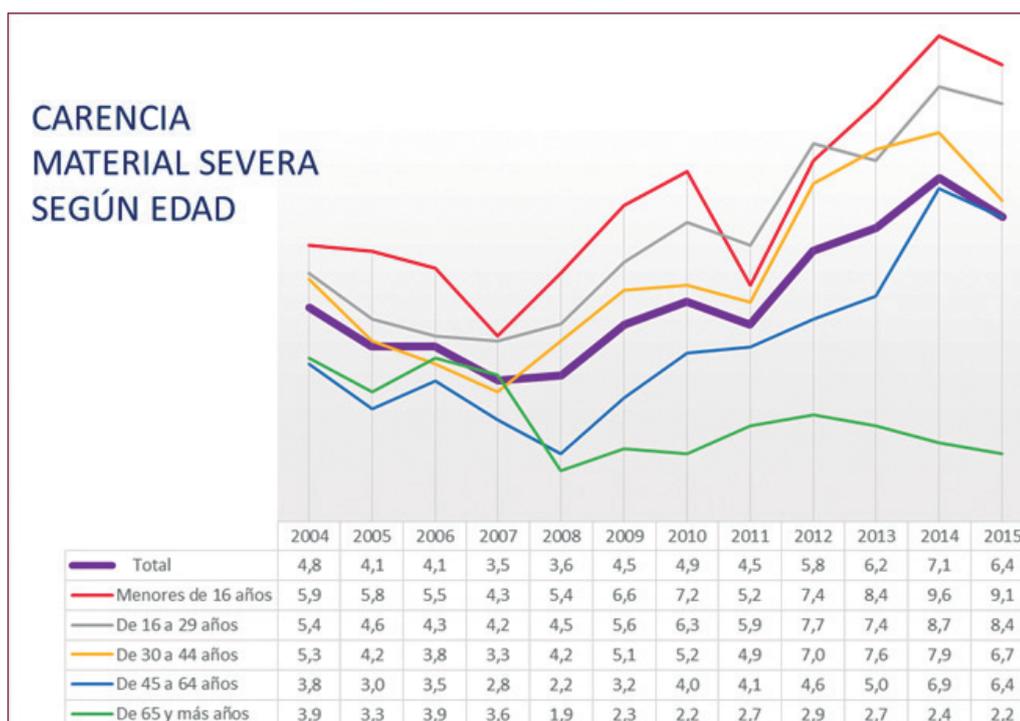
Esta tónica no afecta al grupo con educación primaria o inferior, que entre los años 2009 y 2014 ha visto reducir sus tasas de pobreza. La razón está en la gran cantidad de población mayor con bajos niveles de formación que, como ya se ha dicho, mantienen ingresos fijos que responden de manera directa la reducción del umbral. Este último año, dado que el umbral del riesgo de pobreza se ha elevado, también ha crecido la tasa de pobreza de las personas con educación primaria o inferior.

32. Los niveles formativos incluyen formación e inserción laboral equivalente.

Las personas con educación superior son las que han podido soportar los años de crisis con menores consecuencias en términos de riesgo de pobreza. Así, entre 2009 y 2014 su tasa de pobreza ha aumentado apenas 2,2 puntos porcentuales llegando hasta el 9,8%. Además, en el último año es el único grupo que ha visto reducidas sus tasas de riesgo de pobreza. Por otra parte, **la pobreza se ha cebado especialmente en el grupo que ha alcanzado la primera etapa de la educación secundaria, cuya tasa se ha elevado 8,5 puntos porcentuales en el período hasta llegar al 29,9% en el último año, cifra que es nueve p untos superior a la media de todas las personas con 16 o más años.**

## PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA

El siguiente gráfico muestra la evolución de la privación o carencia material severa (PMS), que incluye a aquellas personas que viven en hogares que no pueden afrontar cuatro o más conceptos o ítems de consumo de un total de nueve considerados básicos en el territorio europeo. Los ítems están detallados en el apartado dedicado a la definición del AROPE, en el capítulo de introducción.



Para el conjunto de la población española, la PMS alcanzó su punto más bajo el año 2007, en el que afectó al 3,5 % de la población y, a partir de entonces, se produjo un crecimiento casi ininterrumpido que ha llevado a la tasa del 7,1% en 2014, para retroceder este último año al 6,4% del total de la población. Esta cifra indica que en el año 2015 hay un total de 2.993.365 personas en situación de carencia extrema, es decir, unas 327.000 personas menos que el año anterior.

**Tabla 10. Privación material por grupos de edad.**

PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA POR GRUPOS DE EDAD											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Var 2009-15	Var último año	% variación último año
<b>Total</b>	3,6	4,5	4,9	4,5	5,8	6,2	7,1	6,4	1,9	-0,7	-9,9%
Menores de 16 años	5,4	6,6	7,2	5,2	7,4	8,4	9,6	9,1	2,5	-0,5	-5,2%
De 16 a 29 años	4,5	5,6	6,3	5,9	7,7	7,4	8,7	8,4	2,8	-0,3	-3,4%
De 30 a 44 años	4,2	5,1	5,2	4,9	7,0	7,6	7,9	6,7	1,6	-1,2	-15,2%
De 45 a 64 años	2,2	3,2	4,0	4,1	4,6	5,0	6,9	6,4	3,2	-0,5	-7,2%
De 65 y más años	1,9	2,3	2,2	2,7	2,9	2,7	2,4	2,2	-0,1	-0,2	-8,3%
Menores de 18 años	5,5	6,7	7,4	5,2	7,6	8,3	9,5	9,1	2,4	-0,4	-4,2%
De 18 a 64 años	3,5	4,5	4,9	4,8	6,1	6,5	7,6	6,9	2,4	-0,7	-9,2%

**Esta reducción de la privación material severa, aunque con muchos matices, puede considerarse una buena noticia, quizá la mejor noticia que puede leerse en este informe.** La privación material severa es un indicador de vulnerabilidad muy grave y cada uno de sus ítems son indispensables para la participación en la sociedad europea. Aunque con distinta intensidad, las tasas han descendido para todos los grupos de edad, para la población española y para la extranjera, ya sea proveniente de la Unión Europea o del resto del mundo, para todos los tipos de hogar excepto para las personas solas, y para los hombres y las mujeres. Ahora bien, esto no es suficiente. Para todas las variables de segmentación, las cifras de carencia material severa del año 2015 son las segundas más altas desde que se registra el indicador y son inaceptables. **Actualmente, sufren carencia material severa uno de cada diez menores, una de cada siete familias monoparentales o monomarentales, una de cada cinco personas extranjeras que provienen de países exteriores a la Unión Europea y uno de cada 20 españoles o españolas.**

Por otra parte, la reducción de este año no garantiza el fin de ciclo y la llegada de una tendencia sostenida de descenso. Ya en el año 2007 y en el 2011 se registraron descensos de la tasa de privación material severa incluso más pronunciados que el actual, sin embargo, en ambos casos las reducciones no se consolidaron y fueron seguidas de períodos de intenso crecimiento del indicador. Por tanto, anunciar la llegada de un cambio de tendencia es, al menos, precipitado.

**Tabla 11. Personas con Carencia Material Severa por nacionalidad.**

PERSONAS CON CARENCIA MATERIAL SEVERA POR NACIONALIDAD (16 y más años)							
	2008	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Total</b>	4,1	4,5	4,4	5,5	5,7	6,5	5,5
<b>Española</b>	2,9	3,4	3,4	4,4	4,4	5,5	4,5
<b>Extranjera (UE)</b>	5,7	3,1	5,7	6,2	5,2	12,0	12,3
<b>Extranjera (Resto)</b>	17,7	16,3	15,8	19,0	20,5	22,1	20,0

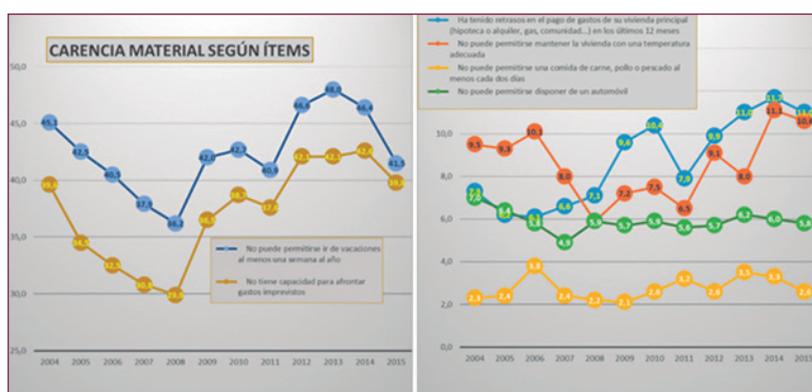
Por otra parte, un porcentaje muy elevado de la población sufre restricciones importantes en algunos de estos ítems. Por ejemplo, dos de cada cinco personas (39,8 %) no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos o no puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año (41,5 %).

**Tabla 12 Personas que viven en hogares que no pueden afrontar ítems de consumo (%).**

% DE PERSONAS QUE VIVEN EN HOGARES QUE NO PUEDEN AFRONTAR LOS SIGUIENTES ÍTEMS		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>PMS</b>	<b>No pueden afrontar 4 o más ítems</b>	4,8	4,1	4,1	3,5	3,6	4,5	4,9	4,5	5,8	6,2	7,1	6,4
ÍTEM 1	Retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal (hipoteca o alquiler, recibos de gas, comunidad...) en los últimos 12 meses	7,3	6,2	6,1	6,6	7,1	9,6	10,4	7,9	9,9	11,0	11,7	11,0
ÍTEM 2	Permitirse mantener la vivienda con temperatura adecuada	9,5	9,3	10,1	8,0	5,9	7,2	7,5	6,5	9,1	8,0	11,1	10,6
ÍTEM 3	No puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año	45,1	42,5	40,5	37,9	36,2	42,0	42,7	40,9	46,6	48,0	46,4	41,5
ÍTEM 4	Permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días	2,3	2,4	3,8	2,4	2,2	2,1	2,6	3,2	2,6	3,5	3,3	2,6
ÍTEM 5	Capacidad para afrontar gastos imprevistos	39,6	34,5	32,5	30,8	29,9	36,5	38,7	37,6	42,1	42,1	42,6	39,8
ÍTEM 6	Disponer de teléfono en el hogar (incluido móvil)												
ÍTEM 7	Disponer de televisión en color en el hogar												
ÍTEM 8	Disponer de lavadora en el hogar												
ÍTEM 9	Disponer de un automóvil	7,0	6,4	5,8	4,9	5,9	5,7	5,9	5,6	5,7	6,2	6,0	5,8
	No puede permitirse disponer de un ordenador personal	14,9	12,4	11,7	9,6	8,9	8,1	7,6	5,6	6,6	6,7	7,2	7,1

Los porcentajes de los ítems disponibles, medidos entre 2004 y 2015, aparecen en la tabla mostrada. En general, se han registrado aumentos importantes entre 2004 y 2014 y pequeñas reducciones en el último año para todos los ítems. Ya se destacó en el informe del año pasado el gran aumento del grupo de población que no puede permitirse mantener la vivienda con temperatura adecuada, que subió más de tres puntos porcentuales en 2014 hasta llegar al 11,1% del total de la población y el grupo de población que tiene retrasos en pagos relacionados con la vivienda principal, cuya tasa subió siete décimas -hasta el 11,7%-. Para ambos ítems, las reducciones de este año han sido de 0,5 puntos porcentuales y de 0,7 puntos porcentuales, respectivamente. Es decir, **el porcentaje de personas con retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal se mantiene en el 11%, y el porcentaje de personas que no pueden permitirse mantener la vivienda con temperatura adecuada en el 10,6%, cifras que, exceptuando las del año anterior, son las más altas desde que se registra el indicador.**

**Gráfico 30. Carencia Material según ítems.**



La evolución puede verse más claramente en los dos gráficos anteriores. En primer lugar, como ya se indicó en el informe del año pasado, se aprecia la enorme diferencia de alcance entre los ítems tres y cinco, a los que ya se ha hecho referencia, y el resto (notar la diferencia de escala entre ambos gráficos). Además, se debe resaltar el gran aumento en los años de crisis de los ítems mostrados en el primer gráfico, y, relativamente, del ítem uno (retrasos en el pago de gastos de la vivienda principal). Finalmente, indicar que las reducciones más notables de este último año se han producido en los ítems 4 y 3, relativos a permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días e irse de vacaciones al menos una semana al año, que se han reducido un 21,2% y un 10,6% respectivamente.

Por otra parte, es importante subrayar que, tal como sucede con otras variables que se han estudiado aquí, la privación material severa afecta de manera diferencial a las personas en función de la edad que se considere: a mayor edad, menos privación severa. Puede verse en el gráfico que **los menores de 16 años siempre han tenido las tasas más altas de Privación Material Severa**<sup>33</sup> excepto un paréntesis en el año 2011. La tasa de privación material severa del grupo llegó a su punto más alto el año 2014, que se situó en el 9,6% y este año se ha reducido al 9,1% (menos que la media), cifra que es 2,7 puntos porcentuales superior a la media, más de cuatro veces superior a la que afecta al grupo de mayores de 65 años y muy superior a la del resto de grupos de edad. Es clara, entonces, la enorme desigualdad con la que este indicador discrimina a las personas en función de la edad.

**Gráfico 31. Carencia Material Severa en menores.**



Tal como se ha indicado en el caso de la pobreza infantil (ver apartado Grupos afectados por la pobreza), la Privación Material Severa contabiliza a los menores que residen en hogares con PMS y lo que se toma en cuenta es la capacidad familiar, y no la que puedan tener los menores de forma individual. El hecho de que las tasas de Privación Material Severa infantil sean más altas que las de los adultos responde a la mucha mayor

33. Se debe recordar aquí la definición de privación material severa incluida en el apartado sobre definición del indicador AROPE en el capítulo introductorio (pág. 5): "Agrupa a personas que viven en hogares en los que no pueden permitirse cuatro de nueve ítems de consumo básico definidos a nivel europeo".

vulnerabilidad de los hogares monoparentales en los que, como puede verse en la tabla siguiente, la PMS es más que el doble de la media y ha crecido entre los años 2009 y 2014 más de dos veces y media que la de aquellos hogares con dos adultos y niños dependientes. Para este último año, **el 13% de los hogares monoparentales soportan privación material severa, tasa que es la más alta de todos los tipos de hogares.**

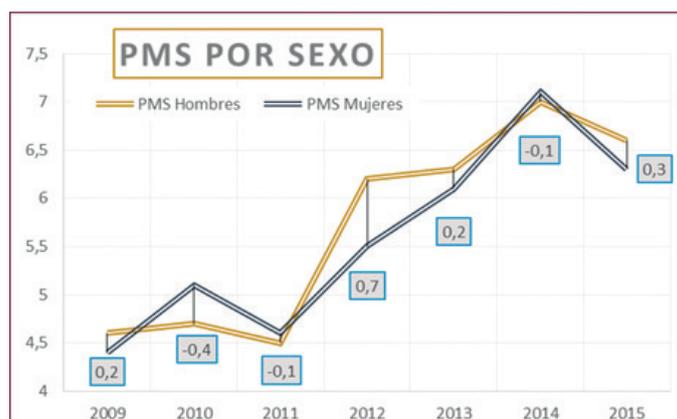
**Tabla 13. AROPE y privación material según tipo de hogar 2013-2015.**

	AROPE Y PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA SEGÚN TIPO DE HOGAR 2013 - 2015						Crecimiento último año	
	2013		2014		2015		AROPE	PMS
	AROPE	PMS	AROPE	PMS	AROPE	PMS		
Total	27,3	6,2	29,2	7,1	28,6	6,4	1,9	0,9
Hogares de una persona	25,0	5,0	27,1	7,4	26,7	7,4	-0,4	0
2 adultos sin niños dependientes	22,6	4,0	22,5	4,3	22,3	4,0	-0,2	-0,3
Otros hogares sin niños dependientes	22,7	5,9	25,1	6,1	25,8	4,2	0,7	-1,9
1 adulto con 1 ó más niños dependientes	47,6	11,9	53,3	14,7	50,1	13,0	-3,2	-1,7
2 adultos con 1 ó más niños dependientes	27,7	6,4	30,5	7,5	28,5	6,4	-2	-1,1
Otros hogares con niños dependientes	38,5	9,6	38,6	10,0	41,8	12,2	3,2	2,2

**Tabla 14. Privación Material Severa según sexo.**

	PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA SEGÚN SEXO						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
PMS Ambos sexos	4,5	4,9	4,5	5,8	6,2	7,1	6,4
PMS Hombres	4,6	4,7	4,5	6,2	6,3	7,0	6,6
PMS Mujeres	4,4	5,1	4,6	5,5	6,1	7,1	6,3

**Gráfico 32. PMS por sexo.**



La Privación material severa afecta de manera parecida a hombres y mujeres. Para ambos grupos la tendencia es similar en función del año que se considere, pero con algunas diferencias en la intensidad de la variación. Así, a comienzos de la crisis el crecimiento de la PMS fue más intenso entre las mujeres, pero a partir de 2011, aumentó mucho más entre los hombres. En el año 2014, la privación material severa aumento su crecimiento

en ambos grupos y este último año, de manera consecuyente con otros indicadores, se ha reducido un poco más en las mujeres que en los hombres, manteniendo una diferencia mínima entre ambos sexos.

Por otra parte, la carencia o Privación Material Severa es una de las posiciones más graves en la escala de vulnerabilidad pues alude a la imposibilidad de acceder a bienes considerados básicos para la sociedad en la que se vive. Como bien se sabe, cuanto más se avanza en esa escala es más difícil salir de ella. Entonces, si se acepta que es necesario actuar antes de que las personas lleguen a un estado de privación severa, cobran interés otros dos indicadores que, aunque no forman parte del AROPE, delimitan a un conjunto de personas que está en los inicios de la espiral de vulnerabilidad y cuya protección es muy frágil. A continuación se estudia la Privación material en dos de los nueve conceptos o aspectos que se consideran esenciales para la sociedad europea y el indicador de Personas con dificultades para llegar a fin de mes.

**Gráfico 33. Dificultades para llegar a fin de mes.**

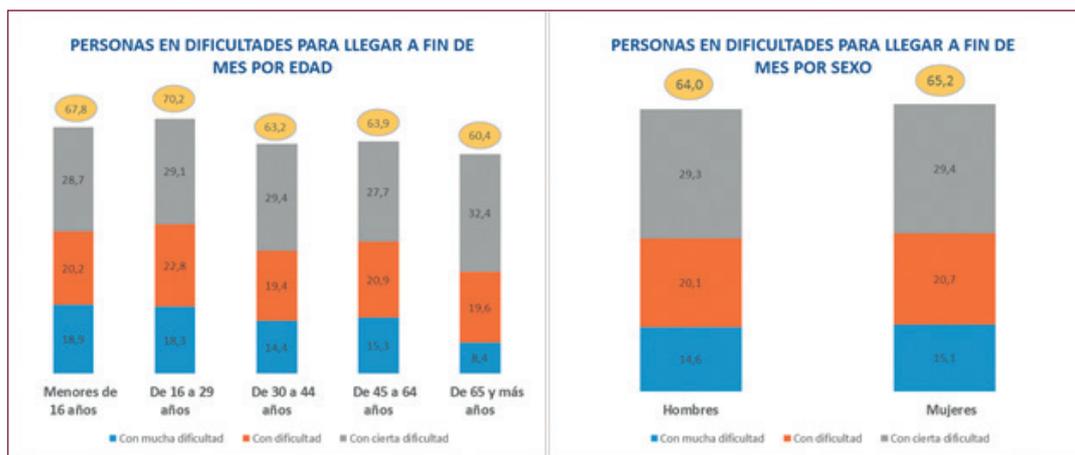


En el gráfico anterior se muestra el porcentaje de personas que tienen dificultades para llegar a fin de mes en sus distintos grados. En congruencia con el resto de indicadores incluidos en este informe, el porcentaje de personas con dificultades para llegar a fin de mes se ha reducido este último año. Por una parte, ha crecido en un 0,5 puntos porcentuales el grupo de personas que llegar a fin de mes "con ciertas dificultades", pero, a cambio, se ha reducido en algo más de un punto porcentual el grupo que llega "con dificultades" y en más de 2,5 puntos porcentuales el grupo que llega "con mucha dificultad". En su conjunto, el 64,5% del total de personas tiene dificultades para llegar a fin de mes, cifra que se ha reducido en 3,4 puntos porcentuales con respecto al año anterior pero, aun así, se mantiene como la tercera más alta de la década.

Por otra parte, tal como sucede con otros indicadores, los datos muestran una situación más complicada para las mujeres y para los grupos de población más joven. En el caso de las mujeres, la suma de los dos criterios más graves es 1,1 puntos porcentuales más alta que la de los hombres (35,8% y 34,7%, respectivamente).

En términos de edad, los menores de 16 años soportan la cifra más alta de personas que llegan a fin de mes “con mucha dificultad” (18,9%) y la segunda posición (39,1%) si se suman los dos criterios más graves. En este último caso, el 41,1% de los jóvenes entre 16 y 29 años tiene el dudoso honor de comandar los grupos.

**Gráfico 34. Dificultad para llegar a fin de mes por edad y sexo**



Todas estas cuestiones se ven más claras si se divide a la población entre personas jóvenes y adultas. En la tabla siguiente puede verse que el 68% de las personas con menos de 18 años soporta dificultades para llegar a fin de mes y que esta cifra es 3,2 puntos porcentuales más alta que la de las personas entre 18 y 64 años.

**Tabla 15. Personas con dificultades para llegar a fin de mes y edad en 2015.**

	Personas por dificultades para llegar a fin de mes y edad en 2015						
	Con mucha dificultad	Con dificultad	Con cierta dificultad	Total con dificultades	Con cierta facilidad	Con facilidad	Con mucha facilidad
Menos de 18 años	19,1	20,5	28,5	68,1	22,3	9,0	0,7
De 18 a 64 años	15,5	20,7	28,7	64,9	24,7	9,8	0,7

Finalmente, si la Privación Material Severa, es decir la carencia en al menos cuatro conceptos de una lista de nueve, alcanza al 6,4 % del total de la población, la tabla siguiente muestra la antesala, es decir aquellas personas que carecen de al menos tres conceptos y que están en el borde mismo de la privación severa. En este grupo permanece este último año el 16,5% de la población y es especialmente difícil la situación de los más jóvenes, con cifras que oscilan entre el 20 % y el 22% en los últimos tres años.

**Tabla 16. Privación Material por grupos de edad.**

PRIVACIÓN MATERIAL (AL MENOS 3 CONCEPTOS) POR GRUPOS DE EDAD										
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Var 2009-15	Var último año
<b>Total</b>	10,8	13,7	15,1	13,2	16,3	16,9	17,8	16,5	2,8	-1,3
Menores de 16 años	14,9	18,7	19,9	15,4	19,2	21,9	21,7	20,1	1,4	-1,6
De 16 a 29 años	13,2	16,7	18,0	16,6	20,7	20,2	21,0	21,5	4,8	0,5
De 30 a 44 años	11,9	14,2	15,9	14,2	17,7	19,4	19,3	16,5	2,3	-2,8
De 45 a 64 años	7,7	11,4	12,8	11,8	14,4	15,0	17,6	16,4	5,0	-1,2
De 65 y más años	7,0	8,0	9,9	8,3	10,6	8,6	9,9	9,3	1,3	-0,6
Menos de 18 años	14,9	18,5	20,3	15,6	19,4	21,8	21,7	20,3	1,8	-1,4
De 18 a 64 años	10,6	13,7	15	13,8	17	17,7	18,9	17,4	3,7	-1,5

## BAJA INTENSIDAD DE EMPLEO POR HOGAR

Es conocido que la crisis ha incidido especialmente en el empleo, y ello se refleja en el factor de Baja Intensidad de Empleo por Hogar (BITH) de la tasa AROPE, que fue el que más creció porcentualmente entre los años 2009 y 2014. Así, la población que vive en hogares con baja intensidad de empleo se duplicó sobradamente en ese periodo y llegó a significar que más de 6,1 millones de personas entre 0 y 59 años vivieran el año pasado en un hogar con baja intensidad de empleo. El aumento máximo fue de 3,3 millones de personas desde 2009.

Este último año se ha producido un punto de inflexión que aún no se sabe si marcará la tendencia de los próximos años y que supone una reducción de 1,7 puntos porcentuales en el indicador de BITH. Esta disminución ha tenido gran responsabilidad en el descenso observado del indicador AROPE.

**Gráfico 35. Población que vive en un hogar con baja intensidad en el trabajo.**

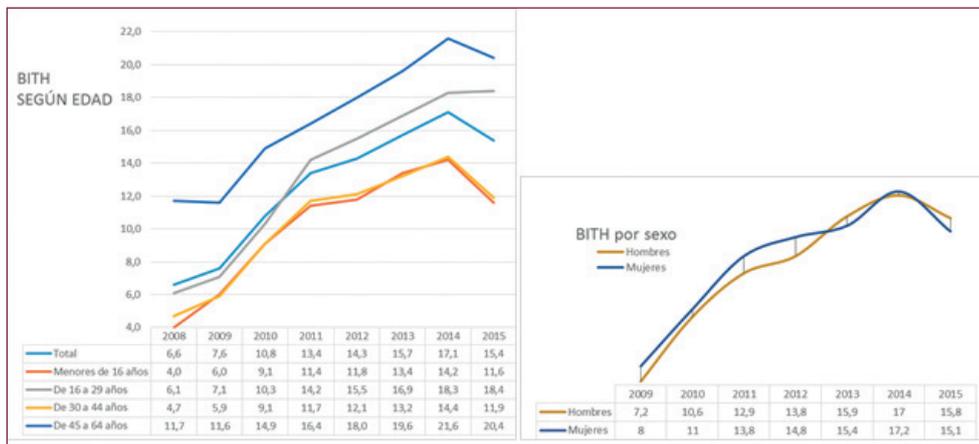


**Tabla 17. Evolución BITH nacional.**

EVOLUCIÓN BITH NACIONAL					
Año	Total población 0 a 59	Población (de 0 a 59 años) que vive en un hogar con baja intensidad en el trabajo		Diferencia con año anterior	
		%	Población		
		2009	36.521.092		
2010	36.612.135	10,8	3.954.111	1.178.508	
2011	36.626.025	13,4	4.907.887	953.777	
2012	36.549.837	14,3	5.226.627	318.739	
2013	36.271.868	15,7	5.694.683	468.057	
2014	35.833.671	17,1	6.127.558	432.874	
2015	35.544.454	15,4	5.473.846	-	653.712

El siguiente gráfico muestra un comportamiento del indicador que es muy similar para ambos sexos durante los primeros años de crisis. A partir de 2012, el crecimiento de la tasa masculina se acentúa y el de la femenina se ralentiza, de manera que, en el año 2014, la tasa acaba siendo similar para ambos grupos, y este último año el decremento del indicador es casi el doble para las mujeres que para los hombres (2,1 puntos porcentuales para las primeras y 1,2 para los segundos).

**Gráfico 36. BITH por sexo y edad.**



La baja intensidad de empleo por hogar está muy relacionada con el comportamiento del paro. Las dos gráficas siguientes muestran la evolución de la Tasa de paro para hombre y mujeres y según grupos de edad, medidos ambos a través de la Encuesta de población activa.

En términos generales, el paro mantuvo una tendencia descendente hasta finales de 2007, con tasas del 9% e incluso mucho menores para los hombres. A partir de 2008 comenzó un periodo de crecimiento, muy acelerado hasta el primer trimestre de 2009 -la tasa de paro prácticamente se dobló, del 9 al 17%- y algo menos, pero también intenso,

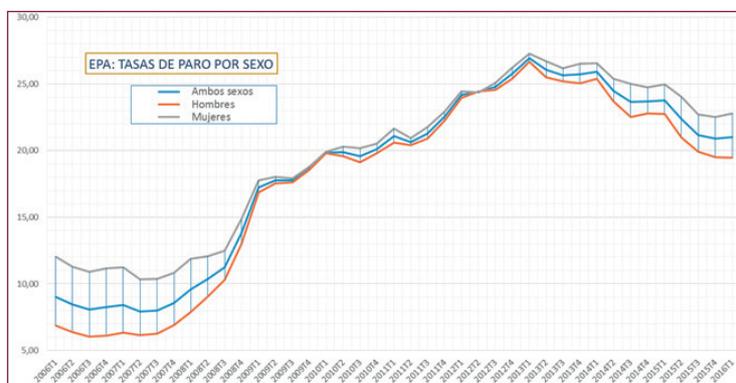
hasta el primer trimestre de 2013, en que llegó a su máximo con el 27%. A partir de entonces la tasa de paro ha mantenido un curso de descenso suave hasta el 2015, cuya media de trimestres se reduce hasta el 22%.

Por otra parte, el paro masculino, que hasta el año 2007 se había mantenido cuatro o cinco puntos porcentuales por debajo del femenino, creció con mayor intensidad hasta prácticamente igualar las tasas de paro femenino a principios de 2009, situación que se ha mantenido hasta que ha comenzado su descenso, también más acusado que el de las mujeres. En palabras más simples, a los hombres se les despidió primero -parón generalizado de la construcción mediante- y, ahora, se les contrata primero.

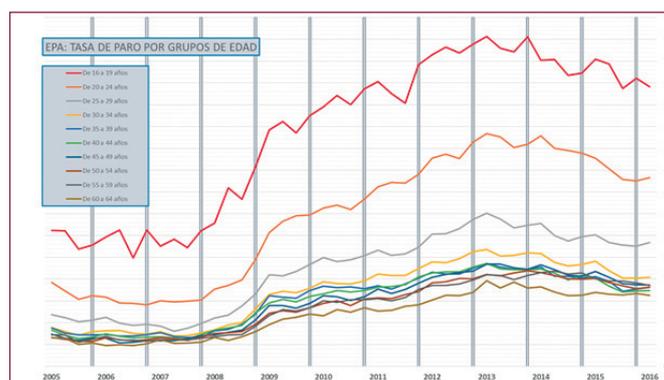
La pregunta que se plantea aquí es por qué ha seguido creciendo la tasa de población que vive en hogares con baja intensidad de empleo (BITH) durante 2013 y 2014, al mismo tiempo que las cifras de paro se han reducido. Esta aparente contradicción es compatible con las altas cifras de trabajo a tiempo parcial y contratos temporales.

Finalmente, indicar que el paro sigue afectando más a los grupos más jóvenes de población. Así, en los últimos dos años los jóvenes entre 16 y 19 años mantienen cifras entre el 67% y el 70% de desempleados y los jóvenes entre 20 y 24 años entre el 44% y el 52%. En general, aunque la tendencia evolutiva es similar para todos los grupos de edad, las cifras son inferiores -muy inferiores, como puede verse en el gráfico - a medida que aumenta la edad media del grupo de que se trate.

**Gráfico 37. Tasas de paro por sexo.**



**Gráfico 38. Tasa de paro por grupos de edad.**



## RESUMEN DEL CAPÍTULO

- En el año 2015, **el índice AROPE para España, alcanza al 28,6 % del total de la población, lo que supone un total de 13.334.573 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión.** En este último año, el indicador se ha reducido en 0,6 puntos porcentuales. Aun así, desde el año 2009 el indicador ha subido 3,9 puntos porcentuales lo que, expresado en términos absolutos, significa que **en el coste social de la crisis -y de sus soluciones- deben incluirse un total de 1.788.358 nuevas personas que han pasado a estar en situación de pobreza y/o exclusión social.**
- Para valorar en su justa medida la evolución de los datos AROPE en los últimos años es indispensable tener en cuenta la evolución de la población extranjera. Ésta llegó a su máximo en el año 2011, en el que se contabilizaron 5.751.487 personas extranjeras empadronadas que suponían el 12,2% del total de la población. A partir de ese año 1.021.843 personas, es decir, el 17,8% del total de inmigrantes, abandonaron el país o se nacionalizaron.
- **En el año 2015, la tasa AROPE ha aumentado para las personas entre 16 y 29 años y para los mayores de 64 años, se ha mantenido igual para las personas entre 45 y 64 años, y se ha reducido para los menores de 16 años y para las personas entre 30 y 44 años.**
- **En España más de uno de cada tres niños y niñas (33,4%) está en riesgo de pobreza y o exclusión social.**
- **En el año 2015, casi dos de cada tres personas extranjeras procedentes de fuera de la UE (63,9%) están en situación de pobreza y/o exclusión social.**
- **Las personas que viven en hogares con niños y niñas tienen tasas AROPE hasta 30 puntos porcentuales más elevadas que las de aquellas que viven en hogares compuestos sólo por adultos. En particular, más de la mitad de las personas que viven en hogares monoparentales está en riesgo de pobreza y/o exclusión social.**
- Desde el año 2009, la tasa de pobreza ha experimentado un aumento de 1,8 puntos porcentuales. En el año 2014 se registró el valor más elevado desde que se calcula el índice y este último año prácticamente se ha mantenido (0,1% de reducción). En términos absolutos, **en el año 2015 unas 10.304.000 personas están en riesgo de pobreza y, desde el año 2009, esta cifra se ha elevado en más de 767.000 personas.**
- **La pobreza tiene variaciones según el grupo que se considere: ha aumentado para toda la población española en conjunto, para los hombres, para los jóvenes entre 16 y 29 años, para las personas mayores de 45 años, para las personas ocupadas jubiladas o inactivas y para todos los niveles educativos, excepto la educación superior.** La pobreza sólo se ha reducido para la población inmigrante, para la población en desempleo (parados), para las personas entre 30 y 44 años y para los menores de 16 años.
- El importe de las pensiones tiene un gran efecto en la generación de pobreza. Aproximadamente 4.670.000 pensiones, la mitad del total que se distribuye en

España, están por debajo del umbral de pobreza, es decir, son inferiores a 667 € mensuales. Según la clase, lo están el 40% de las pensiones de jubilación, el 69% de las pensiones de viudedad y el 86% de las de orfandad.

- Desde el inicio de la crisis la pobreza infantil venía experimentando una reducción paulatina que se quebró abruptamente en el año 2013. En el año 2014 la tasa de riesgo de pobreza entre los niños y niñas menores de 16 años llegó al 30,1%, que fue la más elevada de todos los grupos de edad desde que se calcula el indicador. En el año 2015, la salida del país de más de 50.000 menores extranjeros, unida a la reducción del tamaño del hogar que se viene produciendo desde hace algunos años, están entre las causas que han producido una reducción de 1,3 puntos porcentuales en la pobreza infantil (Tasa en 2015: 28,8%).
- **La evolución más negativa de la tasa de pobreza corresponde al grupo de adultos jóvenes entre 16 y 29 años, que ha soportado un crecimiento cifrado en 10,9 puntos porcentuales, hasta llegar al 29,2% de personas en riesgo de pobreza en el año 2015.**
- Los datos obligan, nuevamente, a llamar la atención sobre las altas cifras de pobreza que afectan a la población ocupada, que cuestionan la idea, amplia e insistentemente difundida, de que el mejor antídoto contra la pobreza es el trabajo. Este año, se mantiene la evolución creciente del porcentaje de ocupados en situación de riesgo de pobreza que alcanza ya, prácticamente, al 15% del total de personas con empleo, lo que viene a mostrar -demostrado ya estaba- una vez más, que **no cualquier trabajo protege de la pobreza y que el fenómeno de los "pobres con empleo" ha llegado para quedarse.**
- La Privación Material Severa ha registrado un crecimiento casi ininterrumpido que ha llevado la tasa al 7,1% en 2014, para retroceder este último año al 6,4% del total de la población, cifra que supone un total de 2.993.365 personas en el año 2015. **Esta reducción de la privación material severa, aunque con muchos matices, puede considerarse una buena noticia, quizá la mejor noticia que puede leerse en este informe. A pesar de ello, actualmente, sufren carencia material severa uno de cada diez menores, una de cada siete familias monoparentales o monomarentales, una de cada cinco personas extranjeras que provienen de países exteriores a la Unión Europea y uno de cada 20 españoles o españolas.**
- **El 9,1% de los niños y niñas menores de 16 años sufren privación material severa.** La cifra es 2,7 puntos porcentuales superior a la media, más de cuatro veces superior a la que afecta al grupo de mayores de 65 años y muy superior a la del resto de grupos de edad. El hecho de que las tasas de Privación Material Severa infantil sean más altas que las de los adultos responde a la mucha mayor vulnerabilidad de los hogares monoparentales. **El 13% de los hogares monoparentales soportan Privación Material Severa, tasa que es más que el doble de la media y la más alta de todos los tipos de hogares.**
- El 15,4% de la población menor de 60 años vive en un hogar con baja intensidad en el trabajo. Este año se ha registrado una reducción de 1,7 puntos porcentuales en el indicador.