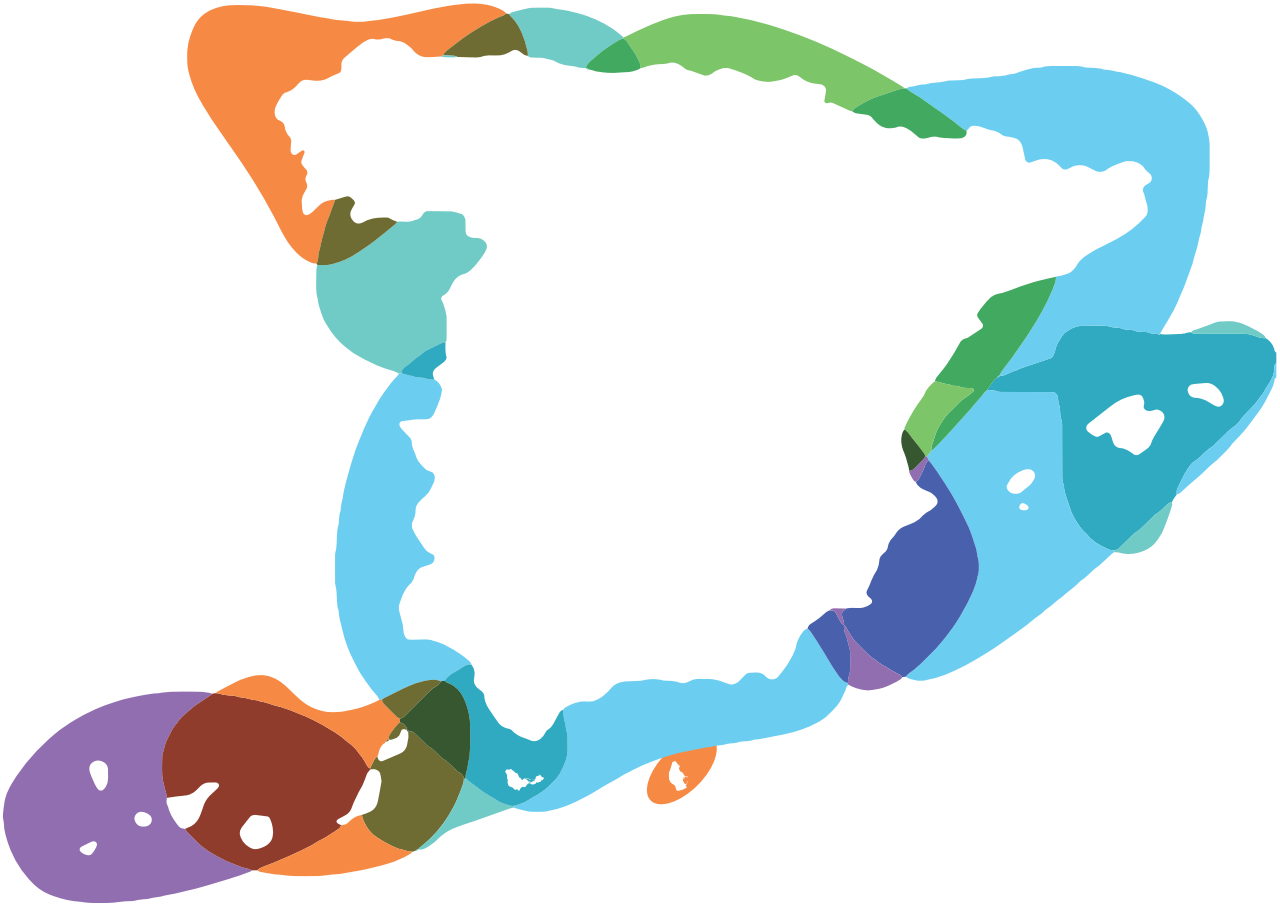
7º INFORME
2017

# EL ESTADO DE LA POBREZA

## SEGUIMIENTO DEL INDICADOR DE RIESGO DE POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL EN ESPAÑA

## 2008-2016



EUROPEAN ANTI POVERTY NETWORK ES

Juan Carlos Llano Ortiz
**EAPN-ESPAÑA**

Autor del informe: **Juan Carlos Llano Ortiz**

Colabora: **Secretaría Técnica EAPN-ES**

**EAPN ESPAÑA**
c/ Tribulete, 18 Local. 28012 Madrid
Telf.. 91 786 04 11.
*eapn@eapn.es*
*www.eapn.es*

***Se permite la reproducción total o parcial de este documento siempre y cuando se citen las fuentes, respetándose el contenido tal como está editado sin ningún tipo de tergiversación o cambio.***

## Segunda Parte: la Situación en las Comunidades Autónomas

A continuación se presenta un análisis detallado de la pobreza y exclusión social para las comunidades autónomas. En primer lugar, se presenta un capítulo con datos conjuntos que facilitan la comparación entre las regiones, para pasar, posteriormente, a un análisis individualizado de cada una de ellas.

## Evolución Territorial general de la Pobreza y Exclusión

### AROPE por Regiones

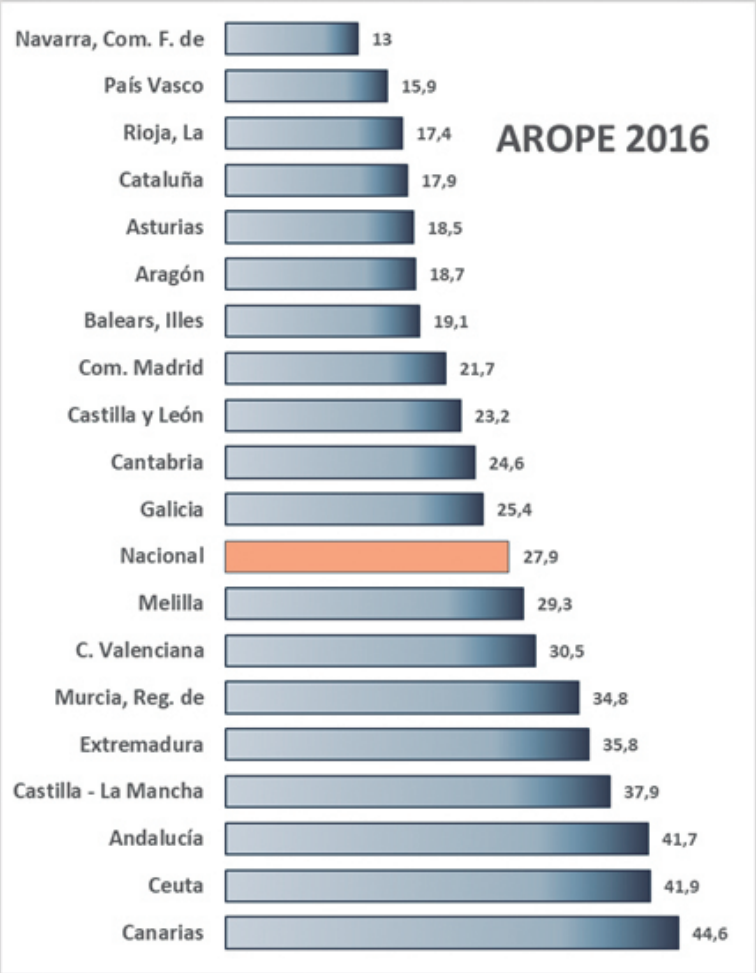



*Gráfico 78 CCAA: AROPE 2016*

Para el año 2016, las comunidades autónomas de Navarra, País Vasco, La Rioja y Cataluña consiguen tasas AROPE notablemente inferiores a la registrada para el conjunto del territorio nacional. Por el lado contrario, Canarias, Ceuta[39], Andalucía y Castilla-La Mancha obtie-

*39. El tamaño muestral de la ECV para las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla es considerablemente reducido con respecto al utilizado para las comunidades autónomas, lo que obliga a considerar sus datos con mucha precaución. Más información en el capítulo de Ceuta*

nen las más elevadas. Entre ambos grupos, las tasas de riesgo de pobreza y/o exclusión de las otras diez regiones se distribuyen de manera más o menos homogénea a lo largo de la escala. En el gráfico siguiente pueden apreciarse las grandes diferencias de la tasa AROPE que se registran en las diferentes comunidades autónomas, que pueden llegar hasta los 31,6 puntos porcentuales entre aquellas que ocupan los extremos, y que conforman, así, una estructura territorial de enorme desigualdad.

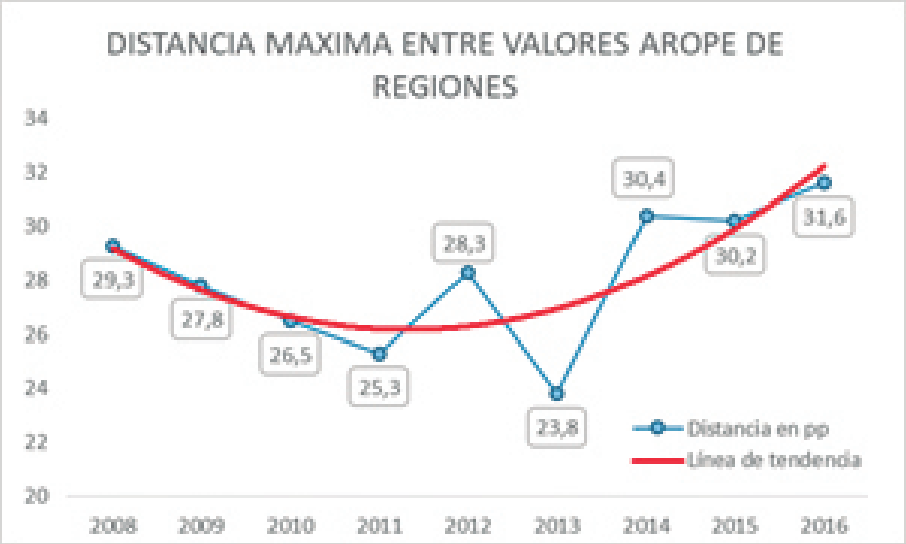



*Gráfico 79 CCAA: dispersión AROPE*

Por otra parte, el AROPE segrega España en dos mitades. El mapa siguiente muestra a las comunidades autónomas coloreadas del rojo al amarillo en una gradación de siete niveles en función de su mayor o menor grado de pobreza y/o exclusión social. Puede verse de manera evidente la división de España en dos mitades en la cual las comunidades que se encuentran de Madrid al norte conservan bajas tasas de pobreza y/o exclusión social -entre dos y quince puntos porcentuales por debajo de la media nacional- y, por el contrario, aquellas situadas al sur las mantienen muy altas -entre dos y diecisiete puntos porcentuales por encima de la media nacional.

*Gráfico 80 CCAA: mapa AROPE*

Además, dentro de cada mitad, puede notarse cierta gradación creciente en sentido Este-Oeste, de manera que aquellas comunidades situadas en el este registran tasas AROPE más bajas que aquellas situadas más al oeste. Esta estructura morfológica -de forma- de la desigualdad territorial no es aleatoria y, entre los factores que probablemente median en su formación pueden citarse el polo de desarrollo conformado por las regiones del arco mediterráneo español, el PIB y algunas cuestiones históricas[40].

Por otra parte, la evolución del AROPE en el último año se muestra en el siguiente gráfico, y la principal conclusión que desprende es que la pequeña reducción registrada (0,7 puntos porcentuales, equivalente a una reducción del 2,4 %) no se repartió por igual a lo largo de la geografía española. Así, este último año la tasa AROPE se redujo en 11 comunidades autónomas y en Melilla, se mantuvo en Navarra y Ceuta, y, por el contrario, aumentó en las seis restantes.

El comportamiento de la tasa fue especialmente positivo en Baleares, Asturias, La Rioja y Murcia, donde la contracción del AROPE fue superior al 10 %, con reducciones entre 4 y 7,2 puntos porcentuales; y especialmente negativo en Canarias y Cantabria, comunidades donde el AROPE se incrementó entre el 17 % y el 20 %, con aumentos de 6,7 y 4,2 puntos porcentuales respectivamente. Este comportamiento inconsistente del indicador impide caracterizarlo como resultado de ninguna política general -buena o mala- y las razones habrá que buscarlas en las especificidades de cada región.

*40 Para más detalles consultar "El Estado de la Pobreza" del año pasado, en el que se hace una referencia más amplia al modelo de financiación autonómica, a las distintas capacidades de gasto por habitante de las comunidades autónomas y la manera en que todo ello condiciona la prestación de servicios en los distintos territorios.*

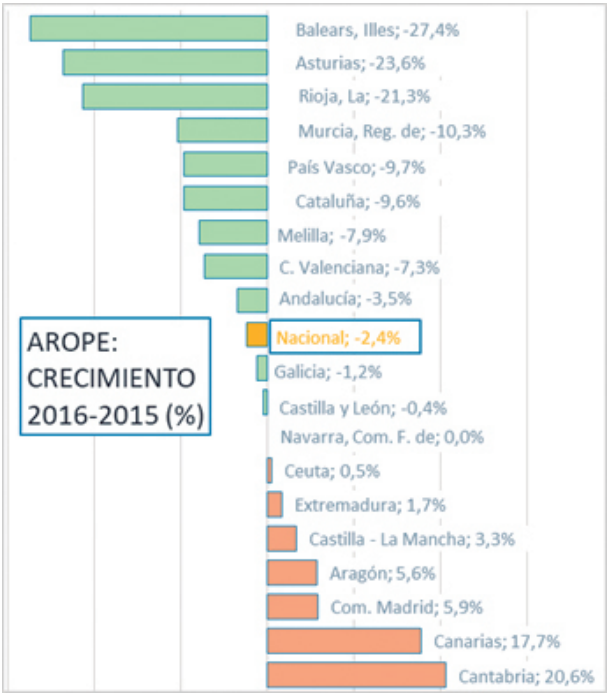



*Gráfico 81 CCAA: AROPE crecimiento 2016-2015*

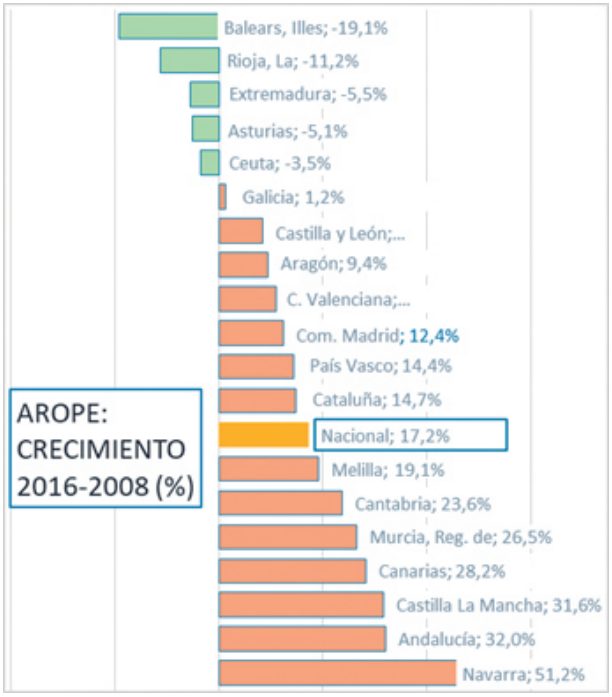



*Gráfico 82 CCAA: AROPE crecimiento 2016-2008*

Finalmente, en el conjunto del período 2008-2016 la tasa AROPE se redujo en Baleares, Asturias, La Rioja, Extremadura y Ceuta. Sin embargo, la disminución sólo parece haberse consolidado en Extremadura y Ceuta, que llevan ya dos años con tasas AROPE inferiores a las de 2008. Sin embargo, los resultados de las tres primeras se deben exclusivamente a sus extraordinarios registros de este último año, con reducciones de -7,2, -5,7 y -4,7 puntos porcentuales respectivamente en sus tasas AROPE, y no a una evolución positiva de varios años. Para el resto de las regiones, la tasa AROPE aumentó. En este grupo deben destacarse las comunidades de Andalucía, Castilla-La Mancha y Canarias, que aúnan elevadísimos porcentajes de riesgo de pobreza y/o exclusión social con un intenso empeoramiento de su situación en el periodo, con incrementos entre nueve y diez puntos porcentuales. Para el caso de Navarra, el incremento fue de 4,4 puntos porcentuales, lo que supone un aumento del 51% con respecto a la tasa del 2008. A pesar de ello, Navarra ha mantenido durante todos los años la tasa AROPE más baja de todas las regiones.

En términos absolutos, 12.989.405 personas permanecen en riesgo de pobreza y/o exclusión social en el año 2016, de las cuales un total de 2.003.844 se han agregado desde el comienzo de la crisis (2008). Por otra parte, sólo Andalucía produce más de uno de cada cuatro personas en AROPE (26,9 % del total), y, en unión de Cataluña, Comunidad Valenciana y Comunidad Autónoma de Madrid, que son las cuatro regiones con mayor población, producen el 59,7 % del total de personas en AROPE.

| Tasa de Riesgo de pobreza y/o exclusión social (indicador AROPE) | | | | | | | | | | Crecimiento 2016-2015 (p.p.) | Crecimiento 2016-2008 (p.p.) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | | |
| Nacional | 23,8 | 24,7 | 26,1 | 26,7 | 27,2 | 27,3 | 29,2 | 28,6 | 27,9 | -0,7 | 4,1 |
| Andalucía | 31,6 | 33,3 | 35 | 38,4 | 36,9 | 38,3 | 42,3 | 43,2 | 41,7 | -1,5 | 10,1 |
| Aragón | 17,1 | 12,6 | 17,5 | 18,6 | 18,4 | 19,8 | 20,7 | 17,7 | 18,7 | 1 | 1,6 |
| Asturias | 19,5 | 18,8 | 16,5 | 20,4 | 24,5 | 21,8 | 23,4 | 24,2 | 18,5 | -5,7 | -1 |
| Balears, Illes | 23,6 | 24,3 | 26 | 26,7 | 25,1 | 27,8 | 23,8 | 26,3 | 19,1 | -7,2 | -4,5 |
| Canarias | 34,8 | 38,2 | 35,7 | 37,8 | 40,3 | 35,5 | 37 | 37,9 | 44,6 | 6,7 | 9,8 |
| Cantabria | 19,9 | 17,3 | 22,5 | 23 | 24,1 | 25,3 | 27,4 | 20,4 | 24,6 | 4,2 | 4,7 |
| Castilla y León | 21,4 | 22,1 | 23,8 | 22,3 | 20,4 | 20,8 | 26,1 | 23,3 | 23,2 | -0,1 | 1,8 |
| Castilla - La Mancha | 28,8 | 28,6 | 32,3 | 35,3 | 35,1 | 36,7 | 36,9 | 36,7 | 37,9 | 1,2 | 9,1 |
| Cataluña | 15,6 | 19 | 19,8 | 21,6 | 22,6 | 20,1 | 21,8 | 19,8 | 17,9 | -1,9 | 2,3 |
| C. Valenciana | 27,5 | 26,5 | 29,6 | 27,9 | 30,6 | 31,7 | 34,7 | 32,9 | 30,5 | -2,4 | 3 |
| Extremadura | 37,9 | 35,4 | 40,3 | 36 | 35,2 | 36,1 | 39,8 | 35,2 | 35,8 | 0,6 | -2,1 |
| Galicia | 25,1 | 24,6 | 22,7 | 21 | 23,8 | 24,3 | 23,8 | 25,7 | 25,4 | -0,3 | 0,3 |
| Com. Madrid | 19,3 | 19,6 | 19,3 | 18,6 | 19,8 | 20,1 | 19,2 | 20,5 | 21,7 | 1,2 | 2,4 |
| Murcia, Reg. de | 27,5 | 33,3 | 37,5 | 31,9 | 33,5 | 34,1 | 44,9 | 38,8 | 34,8 | -4 | 7,3 |
| Navarra, Com. F. de | 8,6 | 10,4 | 13,8 | 13,1 | 12 | 14,5 | 14,5 | 13 | 13 | 0 | 4,4 |
| País Vasco | 13,9 | 14,8 | 16,3 | 18,9 | 17,7 | 16,8 | 15,3 | 17,6 | 15,9 | -1,7 | 2 |
| Rioja, La | 19,6 | 19,5 | 27,3 | 26,1 | 22,6 | 22,2 | 20,1 | 22,1 | 17,4 | -4,7 | -2,2 |
| Ceuta | 43,4 | 37,3 | 35,9 | 33,6 | 38,4 | 47 | 47,9 | 41,7 | 41,9 | 0,2 | -1,5 |
| Melilla | 24,6 | 33,9 | 35,4 | 34,7 | 14,5 | 31,4 | 25,8 | 31,8 | 29,3 | -2,5 | 4,7 |

*Tabla 49 CCAA: evolución AROPE*

CC. AA.: POBLACIÓN EN RIESGO DE POBREZA Y/O EXCLUSIÓN SOCIAL (Porcentajes y valores absolutos)

| | POBLACIÓN | | | | | RIESGO | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Región | Total 2008 | Total 2015 | Total 2016 | Crecimiento 2008 a 2016 | % crecimiento | Tasa 2008 | Tasa 2015 | Tasa 2016 | Crecimiento 2008 a 2016 | Personas en pobreza y/o excl. 2008 | Personas en pobreza y/o excl. 2015 | Personas en pobreza y/o excl. 2016 | Crecimiento 2008 a 2016 |
| TOTAL ESPAÑA | 46.157.822 | 46.624.382 | 46.557.008 | 399.186 | 0,86% | 23,8 | 28,6 | 27,9 | 4,1 | 10.985.562 | 13.334.573 | 12.989.405 | 2.003.844 |
| ANDALUCÍA | 8.202.220 | 8.399.043 | 8.388.107 | 185.887 | 2,3% | 31,6 | 43,2 | 41,7 | 10,1 | 2.591.902 | 3.628.387 | 3.497.841 | 905.939 |
| ARAGÓN | 1.326.918 | 1.317.847 | 1.308.563 | - 18.355 | -1,4% | 17,1 | 17,7 | 18,7 | 1,6 | 226.903 | 233.259 | 244.701 | 17.798 |
| ASTURIAS, PRINCIPADO | 1.080.138 | 1.051.229 | 1.042.608 | - 37.530 | -3,5% | 19,5 | 24,2 | 18,5 | -1,0 | 210.627 | 254.397 | 192.882 | - 17.744 |
| BALEARS, ILLES | 1.072.844 | 1.104.479 | 1.107.220 | 34.376 | 3,2% | 23,6 | 26,3 | 19,1 | -4,5 | 253.191 | 290.478 | 211.479 | - 41.712 |
| CANARIAS | 2.075.968 | 2.100.306 | 2.101.924 | 25.956 | 1,3% | 34,8 | 37,9 | 44,6 | 9,8 | 722.437 | 796.016 | 937.458 | 215.021 |
| CANTABRIA | 582.138 | 585.179 | 582.206 | 68 | 0,0% | 19,9 | 20,4 | 24,6 | 4,7 | 115.845 | 119.377 | 143.223 | 27.377 |
| CASTILLA Y LEÓN | 2.557.330 | 2.472.052 | 2.447.519 | - 109.811 | -4,3% | 21,4 | 23,3 | 23,2 | 1,8 | 547.269 | 575.988 | 567.824 | 20.556 |
| CASTILLA - LA MANCHA | 2.043.100 | 2.059.191 | 2.041.631 | - 1.469 | -0,1% | 28,8 | 36,7 | 37,9 | 9,1 | 588.413 | 755.723 | 773.778 | 185.365 |
| CATALUÑA | 7.364.078 | 7.508.106 | 7.522.596 | 158.518 | 2,2% | 15,6 | 19,8 | 17,9 | 2,3 | 1.148.796 | 1.486.605 | 1.346.545 | 197.749 |
| COM. VALENCIANA | 5.029.601 | 4.980.689 | 4.959.968 | - 69.633 | -1,4% | 27,5 | 32,9 | 30,5 | 3,0 | 1.383.140 | 1.638.647 | 1.512.790 | 129.650 |
| EXTREMADURA | 1.097.744 | 1.092.997 | 1.087.778 | - 9.966 | -0,9% | 37,9 | 35,2 | 35,8 | -2,1 | 416.045 | 384.735 | 389.425 | - 26.620 |
| GALICIA | 2.784.169 | 2.732.347 | 2.718.525 | - 65.644 | -2,4% | 25,1 | 25,7 | 25,4 | 0,3 | 698.826 | 702.213 | 690.505 | - 8.321 |
| MADRID, COM. DE | 6.271.638 | 6.436.996 | 6.466.996 | 195.358 | 3,1% | 19,3 | 20,5 | 21,7 | 2,4 | 1.210.426 | 1.319.584 | 1.403.338 | 192.912 |
| MURCIA, REGIÓN DE | 1.426.109 | 1.467.288 | 1.464.847 | 38.738 | 2,7% | 27,5 | 38,8 | 34,8 | 7,3 | 392.180 | 569.308 | 509.767 | 117.587 |
| NAVARRA, COM. FORAL | 620.377 | 640.476 | 640.647 | 20.270 | 3,3% | 8,6 | 13,0 | 13,0 | 4,4 | 53.352 | 83.262 | 83.284 | 29.932 |
| PAÍS VASCO | 2.157.112 | 2.189.257 | 2.189.534 | 32.422 | 1,5% | 13,9 | 17,6 | 15,9 | 2,0 | 299.839 | 385.309 | 348.136 | 48.297 |
| RIOJA, LA | 317.501 | 317.053 | 315.794 | - 1.707 | -0,5% | 19,6 | 22,1 | 17,4 | -2,2 | 62.230 | 70.069 | 54.948 | - 7.282 |
| Ceuta | 77.389 | 84.263 | 84.519 | 7.130 | 9,2% | 43,4 | 41,7 | 41,9 | -1,5 | 33.587 | 35.138 | 35.413 | 1.827 |
| Melilla | 71.448 | 85.584 | 86.026 | 14.578 | 20,4% | 24,6 | 31,8 | 29,3 | 4,7 | 17.576 | 27.216 | 25.206 | 7.629 |

*Tabla 50 CCAA: población AROPE*

## Componentes del AROPE por Regiones

El siguiente gráfico muestra los valores del indicador AROPE y sus componentes para cada una de las comunidades autónomas y permite comparar fácilmente los datos más importantes que se muestran en el resto del capítulo.

Puede verse que la correlación entre el AROPE y la Tasa de riesgo de pobreza es extraordinariamente alta, pero no lo es tanto con respecto al resto de sus componentes[41]. Debería

*41. Coeficiente de correlación R2=0,973 entre AROPE y Riesgo de pobreza y R2=0,60 entre AROPE y BITH y R2=0,25 entre AROPE y PMS para datos de este año.*

esperarse que altas tasas de población que vive en hogares con baja intensidad de empleo se tradujeran en altas tasas de riesgo de pobreza y que la existencia de estas últimas provocaran también altas tasas de privación material severa. Sin embargo, no siempre es así y tiene mucho sentido preguntarse por las razones estructurales por las que esto sucede.

Por ejemplo, País Vasco, Cantabria y la Comunidad Valenciana mantienen valores de BITH muy parecidos y similares a la media nacional y, sin embargo, soportan tasas de riesgo de pobreza y de AROPE radicalmente diferentes. También Navarra, País Vasco, Asturias, Baleares, Comunidad de Madrid, Galicia y Extremadura mantienen muy diferentes tasas AROPE y de riesgo de pobreza y, sin embargo, sus tasas de Privación Material Severa son bajas y parecidas.

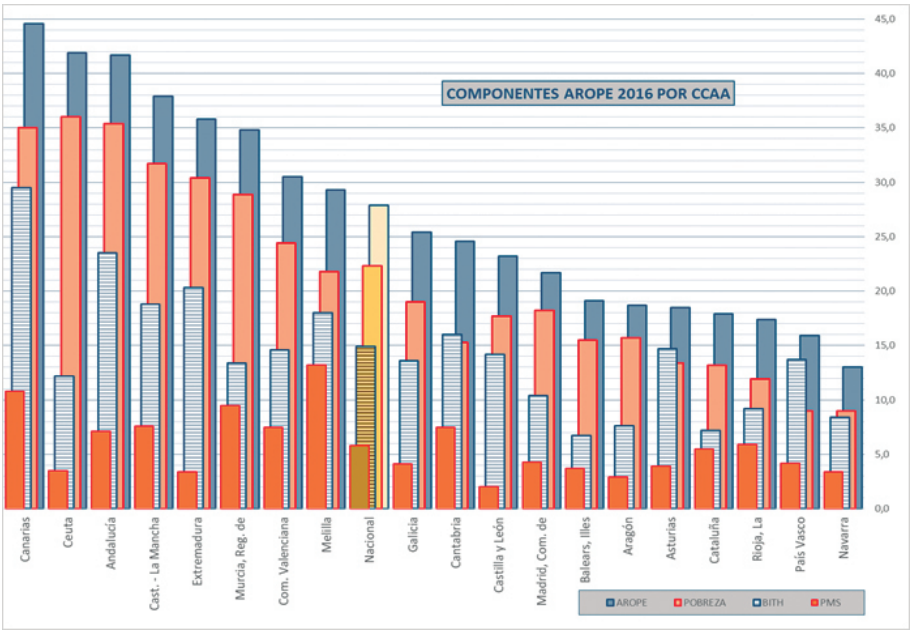



*Gráfico 83 CCAA: componentes AROPE*

**AROPE 2016 Y SUS COMPONENTES POR CCAA**

| | Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social | En riesgo de pobreza | Con carencia material severa | Viviendo en hogares con baja intensidad en el trabajo (de 0 a 59 años) |
|---|---|---|---|---|
| Nacional | 27,9 | 22,3 | 5,8 | 14,9 |
| Andalucía | 41,7 | 35,4 | 7,1 | 23,5 |
| Aragón | 18,7 | 15,7 | 2,9 | 7,6 |
| Asturias | 18,5 | 13,4 | 3,9 | 14,7 |
| Balears, Illes | 19,1 | 15,5 | 3,7 | 6,7 |
| Canarias | 44,6 | 35,0 | 10,8 | 29,5 |
| Cantabria | 24,6 | 15,3 | 7,5 | 16,0 |
| Castilla y León | 23,2 | 17,7 | 2,0 | 14,2 |
| Cast. - La Mancha | 37,9 | 31,7 | 7,6 | 18,8 |
| Cataluña | 17,9 | 13,2 | 5,5 | 7,2 |
| Com. Valenciana | 30,5 | 24,4 | 7,5 | 14,6 |
| Extremadura | 35,8 | 30,4 | 3,4 | 20,3 |
| Galicia | 25,4 | 19,0 | 4,1 | 13,6 |
| Madrid, Com. de | 21,7 | 18,2 | 4,3 | 10,4 |
| Murcia, Reg. de | 34,8 | 28,9 | 9,5 | 13,4 |
| Navarra | 13,0 | 9,0 | 3,4 | 8,4 |
| País Vasco | 15,9 | 9,0 | 4,2 | 13,7 |
| Rioja, La | 17,4 | 11,9 | 5,9 | 9,2 |
| Ceuta | 41,9 | 36,0 | 3,5 | 12,2 |
| Melilla | 29,3 | 21,8 | 13,2 | 18,0 |

*Tabla 51 CCAA: componentes AROPE*

## Pobreza en las Comunidades Autónomas

La distribución regional de la Tasa de riesgo de pobreza se muestra en el gráfico siguiente. Al igual que sucede con el AROPE, los valores más bajos de la tasa de pobreza se registran en las regiones del norte de España y crecen a medida que se avanza hacia las meridionales. Así, en términos de pobreza, la península queda dividida también por una línea imaginaria central, en la que el grupo del sur, es decir, la Comunidad Valenciana, Murcia, Extremadura, Castilla-La Mancha, Canarias, Andalucía y Ceuta soportan los valores más elevados.

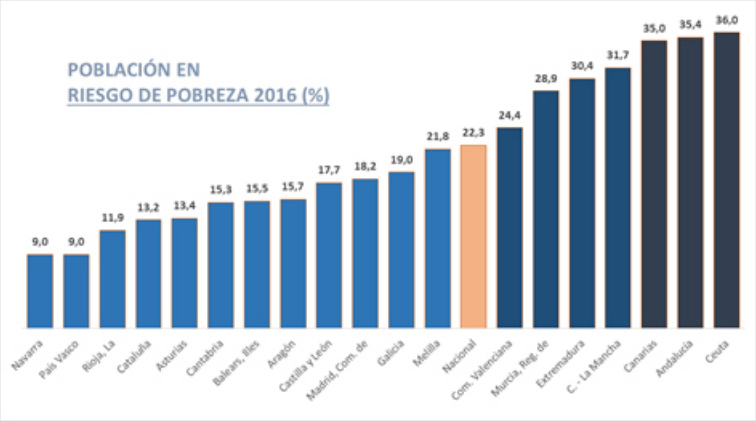



*Gráfico 84 CCAA: riesgo de pobreza 2016*

Por otra parte, la tabla siguiente muestra el valor absoluto y el porcentaje sobre el total de habitantes de la población pobre y en pobreza severa[42] de las comunidades autónomas.

Canarias y Andalucía mantienen elevados porcentajes de población en pobreza severa, ambas por encima del 9 %. Por otra parte, es importante indicar que no hay una correspondencia directa entre las tasas de pobreza y las de pobreza severa[43]. Así por ejemplo, País Vasco, Aragón y Cantabria mantienen cifras de pobreza severa por debajo del 3%, sin embargo, las tasas de pobreza de las dos últimas regiones son más de seis puntos superiores a la del País Vasco. También Andalucía y Canarias, Galicia y Madrid, y Baleares y Cantabria son comunidades autónomas con tasas de riesgo de pobreza similares que, sin embargo, registran muy diferentes tasas de pobreza severa. Todos estos ejemplos refuerzan la idea de que la pobreza severa no es sólo una pobreza más dura, sino que existen argumentos y procesos sociales distintos para explicarla.

*42. Se define en este informe que una persona en pobreza severa es aquella que vive en un hogar cuyos ingresos por unidad de consumo son menores al 30 % de la mediana nacional de ingresos. Es decir, el umbral de ingresos para determinar que un hogar está en pobreza severa es la mitad que el de riesgo de pobreza: en el año 2016 un hogar está en situación de riesgo de pobreza si sus ingresos por unidad de consumo son iguales o menores a 8.208 € al año, y están en pobreza severa si sus ingresos por unidad de consumo son iguales o menores a 4.104 euros al año.*

*43. R2 = 0,55*

CC. AA: NIVELES DE POBREZA (Porcentajes y valores absolutos)

| Región | POBLACIÓN 2016 | TOTAL EN RIESGO DE POBREZA | | EN POBREZA | | EN POBREZA SEVERA | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Nº | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| TOTAL ESPAÑA | 46.557.008 | 10.403.853 | 22,3% | 7.415.232 | 15,9% | 2.988.621 | 6,4% |
| ANDALUCÍA | 8.388.107 | 2.972.337 | 35,4% | 2.140.085 | 25,5% | 832.252 | 9,9% |
| ARAGÓN | 1.308.563 | 205.515 | 15,7% | 173.983 | 13,3% | 31.533 | 2,4% |
| ASTURIAS, PRINCIPADO | 1.042.608 | 139.769 | 13,4% | 91.802 | 8,8% | 47.967 | 4,6% |
| BALEARS, ILLES | 1.107.220 | 172.120 | 15,5% | 121.783 | 11,0% | 50.338 | 4,5% |
| CANARIAS | 2.101.924 | 734.786 | 35,0% | 448.357 | 21,3% | 286.429 | 13,6% |
| CANTABRIA | 582.206 | 89.202 | 15,3% | 76.061 | 13,1% | 13.142 | 2,3% |
| CASTILLA Y LEÓN | 2.447.519 | 433.743 | 17,7% | 350.181 | 14,3% | 83.561 | 3,4% |
| CASTILLA - LA MANCHA | 2.041.631 | 647.617 | 31,7% | 490.718 | 24,0% | 156.900 | 7,7% |
| CATALUÑA | 7.522.596 | 990.318 | 13,2% | 669.502 | 8,9% | 320.816 | 4,3% |
| COM. VALENCIANA | 4.959.968 | 1.210.542 | 24,4% | 825.187 | 16,6% | 385.355 | 7,8% |
| EXTREMADURA | 1.087.778 | 331.001 | 30,4% | 257.692 | 23,7% | 73.308 | 6,7% |
| GALICIA | 2.718.525 | 516.775 | 19,0% | 408.156 | 15,0% | 108.620 | 4,0% |
| MADRID, COM. DE | 6.466.996 | 1.176.051 | 18,2% | 806.769 | 12,5% | 369.282 | 5,7% |
| MURCIA, REGIÓN DE | 1.464.847 | 423.329 | 28,9% | 304.917 | 20,8% | 118.412 | 8,1% |
| NAVARRA, COM. FORAL | 640.647 | 57.646 | 9,0% | 32.604 | 5,1% | 25.042 | 3,9% |
| PAÍS VASCO | 2.189.534 | 196.658 | 9,0% | 136.695 | 6,2% | 59.963 | 2,7% |
| LA RIOJA | 315.794 | 37.683 | 11,9% | 28.166 | 8,9% | 9.517 | 3,0% |
| Ceuta | 84.519 | 30.424 | 36,0% | 27.022 | 32,0% | 3.402 | 4,0% |
| Melilla | 86.026 | 18.738 | 21,8% | 12.523 | 14,6% | 6.215 | 7,2% |

*Tabla 52 CCAA: niveles de pobreza % y abs*

La comunidad autónoma con mayor aumento de pobreza severa en el período 2008-2016 es Canarias, que ha pasado desde el 5,9 % hasta el 13,6 %, con un incremento de 7,7 puntos porcentuales. Otras regiones con elevado crecimiento de la pobreza severa son Castilla-La Mancha, Andalucía y Extremadura, con aumentos entre 3,5 y 4,5 puntos porcentuales. Por otra parte, la gran mayoría de regiones redujeron en el último año su tasa de pobreza severa. Entre ellas destacan las Islas Baleares, con una reducción de casi seis puntos porcentuales y, a gran distancia, Andalucía, Castilla-La Mancha y Castilla y León, con reducciones de 2,9, 1,7 y 1,7 puntos porcentuales, respectivamente. Por otra parte, entre las comunidades en las que creció la tasa, sólo destaca Navarra, con un incremento de 1,6 puntos porcentuales. Finalmente, Aragón, Cantabria y Baleares consiguieron reducir su tasa de pobreza severa a niveles inferiores a los que mantenían en el año 2008.

En términos absolutos, actualmente en España hay 2,98 millones de personas en pobreza severa, de las cuales más la mitad -53 %- se concentran en Andalucía, Madrid y Comunidad Valenciana.

POBLACIÓN EN RIESGO DE POBREZA 2008-2016 (% Y ABSOLUTOS)

| Región | 2008 | | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | | | Crecimiento 2008-2016 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Población total | Población en Riesgo de pobreza % | Población en Riesgo de pobreza Nº | % | | | | | | | Población total | Población en Riesgo de pobreza % | Población en Riesgo de pobreza Nº | Puntos porcentuales | Nueva población pobre |
| TOTAL ESPAÑA | 46.157.822 | 19,8 | 9.139.249 | 20,4 | 20,7 | 20,6 | 20,8 | 20,4 | 22,2 | 22,1 | 46.557.008 | 22,3 | 10.382.213 | 2,5 | 1.242.964 |
| ANDALUCÍA | 8.202.220 | 27,3 | 2.239.206 | 28,8 | 28,3 | 30,7 | 28,3 | 29,1 | 33,3 | 35,7 | 8.388.107 | 35,4 | 2.969.390 | 8,1 | 730.184 |
| ARAGÓN | 1.326.918 | 14,9 | 197.711 | 11,3 | 14,2 | 15,5 | 14,5 | 16,1 | 16,9 | 14,4 | 1.308.563 | 15,7 | 205.444 | 0,8 | 7.734 |
| ASTURIAS, PRINCIPADO | 1.080.138 | 13,2 | 142.578 | 13,0 | 11,5 | 14,1 | 13,0 | 14,1 | 16,7 | 16,7 | 1.042.608 | 13,4 | 139.709 | 0,2 | - 2.869 |
| BALEARS, ILLES | 1.072.844 | 18,1 | 194.185 | 18,1 | 22,7 | 21,0 | 19,9 | 19,8 | 17,9 | 21,7 | 1.107.220 | 15,5 | 171.619 | 2,6 | - 22.566 |
| CANARIAS | 2.075.968 | 30,7 | 637.322 | 30,4 | 29,7 | 30,1 | 33,6 | 28,4 | 27,6 | 28,5 | 2.101.924 | 35,0 | 735.673 | 4,3 | 98.351 |
| CANTABRIA | 582.138 | 14,3 | 83.246 | 13,9 | 20,1 | 16,7 | 17,7 | 17,8 | 20,6 | 14,9 | 582.206 | 15,3 | 89.078 | 1,0 | 5.832 |
| CASTILLA Y LEÓN | 2.557.330 | 17,5 | 447.533 | 18,8 | 19,5 | 17,6 | 15,9 | 17,5 | 20,4 | 18,3 | 2.447.519 | 17,7 | 433.211 | 0,2 | - 14.322 |
| CASTILLA - LA MANCHA | 2.043.100 | 26,4 | 539.378 | 24,8 | 28,3 | 29,4 | 30,0 | 31,3 | 28,4 | 28,5 | 2.041.631 | 31,7 | 647.197 | 5,3 | 107.819 |
| CATALUÑA | 7.364.078 | 12,3 | 905.782 | 15,2 | 14,7 | 14,2 | 15,8 | 13,9 | 15,8 | 13,9 | 7.522.596 | 13,2 | 992.983 | 0,9 | 87.201 |
| COM. VALENCIANA | 5.029.601 | 23,6 | 1.186.986 | 20,9 | 22,7 | 22,0 | 25,0 | 23,6 | 26,2 | 25,3 | 4.959.968 | 24,4 | 1.210.232 | 0,8 | 23.246 |
| EXTREMADURA | 1.097.744 | 35,3 | 387.504 | 30,9 | 35,7 | 31,7 | 29,4 | 30,9 | 33,1 | 29,0 | 1.087.778 | 30,4 | 330.685 | 4,9 | - 56.819 |
| GALICIA | 2.784.169 | 20,9 | 581.891 | 20,6 | 18,1 | 16,1 | 18,3 | 17,2 | 15,4 | 19,4 | 2.718.525 | 19,0 | 516.520 | 1,9 | - 65.372 |
| MADRID, COM. DE | 6.271.638 | 14,9 | 934.474 | 15,9 | 14,4 | 14,0 | 14,2 | 13,4 | 14,7 | 15,1 | 6.466.996 | 18,2 | 1.176.993 | 3,3 | 242.519 |
| MURCIA, REGIÓN DE | 1.426.109 | 24,5 | 349.397 | 29,1 | 29,8 | 25,8 | 25,2 | 26,8 | 37,2 | 31,8 | 1.464.847 | 28,9 | 423.341 | 4,4 | 73.944 |
| NAVARRA, C. F. | 620.377 | 5,9 | 36.602 | 7,8 | 10,7 | 8,1 | 7,0 | 9,9 | 11,9 | 9,6 | 640.647 | 9,0 | 57.658 | 3,1 | 21.056 |
| PAÍS VASCO | 2.157.112 | 9,1 | 196.297 | 10,0 | 11,7 | 13,8 | 13,3 | 10,5 | 10,2 | 10,9 | 2.189.534 | 9,0 | 197.058 | 0,1 | 761 |
| RIOJA, LA | 317.501 | 16,2 | 51.435 | 17,2 | 21,2 | 20,6 | 16,8 | 19,3 | 16,2 | 17,1 | 315.794 | 11,9 | 37.579 | 4,3 | - 13.856 |
| Ceuta | 77.389 | 40,1 | 31.033 | 36,4 | 31,3 | 26,3 | 32,2 | 40,8 | 44,3 | 31,0 | 84.519 | 36,0 | 30.427 | 4,1 | - 606 |
| Melilla | 71.448 | 17,7 | 12.646 | 30,0 | 25,8 | 26,5 | 8,6 | 21,7 | 19,2 | 25,8 | 86.026 | 21,8 | 18.754 | 4,1 | 6.107 |

*Tabla 53 CCAA: población en riesgo de pobreza*

| | PERSONAS EN POBREZA SEVERA (%) | | | | | | | | | VARIACIÓN 2016-2008 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | pp | % |
| Total nacional | 4,1% | 4,5% | 5,3% | 5,3% | 6,2% | 6,1% | 6,8% | 7,6% | 6,4% | 2,3% | 55% |
| Andalucía | 6,2% | 6,7% | 6,6% | 8,4% | 7,5% | 9,0% | 10,4% | 12,8% | 9,9% | 3,7% | 61% |
| Aragón | 2,6% | 2,2% | 2,4% | 5,0% | 3,3% | 3,3% | 3,2% | 2,1% | 2,4% | -0,1% | -6% |
| Asturias | 2,0% | 3,3% | 3,1% | 2,5% | 4,7% | 6,2% | 6,8% | 4,4% | 4,6% | 2,6% | 129% |
| Illes Balears | 6,8% | 5,4% | 7,5% | 8,8% | 8,3% | 7,6% | 9,4% | 10,4% | 4,5% | -2,2% | -33% |
| Canarias | 5,9% | 8,2% | 10,5% | 9,0% | 8,9% | 8,8% | 10,2% | 13,3% | 13,6% | 7,7% | 130% |
| Cantabria | 2,5% | 4,6% | 3,2% | 5,3% | 5,1% | 4,9% | 3,4% | 2,9% | 2,3% | -0,3% | -11% |
| Castilla y León | 2,6% | 5,0% | 5,7% | 3,9% | 3,8% | 3,5% | 6,1% | 5,1% | 3,4% | 0,8% | 30% |
| Castilla-La Mancha | 3,2% | 2,8% | 4,8% | 5,9% | 9,7% | 10,5% | 8,6% | 9,4% | 7,7% | 4,5% | 141% |
| Cataluña | 3,5% | 3,9% | 4,5% | 3,9% | 5,2% | 4,2% | 5,8% | 5,2% | 4,3% | 0,8% | 22% |
| Com. Valenciana | 5,7% | 4,1% | 5,7% | 5,4% | 7,9% | 8,0% | 6,4% | 8,0% | 7,8% | 2,1% | 36% |
| Extremadura | 3,1% | 5,4% | 4,3% | 4,2% | 8,4% | 6,4% | 9,5% | 6,7% | 6,7% | 3,6% | 118% |
| Galicia | 3,4% | 4,0% | 4,4% | 4,8% | 5,0% | 3,3% | 3,5% | 4,8% | 4,0% | 0,6% | 18% |
| Com. de Madrid | 3,0% | 2,7% | 3,5% | 3,3% | 4,4% | 4,7% | 5,2% | 6,3% | 5,7% | 2,7% | 91% |
| Reg. de Murcia | 4,7% | 6,0% | 8,7% | 4,6% | 6,9% | 6,0% | 8,5% | 9,5% | 8,1% | 3,4% | 71% |
| C. F. Navarra | ,9% | 1,8% | 2,9% | 1,1% | 1,0% | 1,2% | 1,8% | 2,3% | 3,9% | 3,0% | 322% |
| País Vasco | 2,3% | 2,9% | 4,1% | 4,3% | 6,6% | 1,9% | 3,6% | 3,7% | 2,7% | 0,5% | 21% |
| La Rioja | 2,5% | 3,3% | 5,1% | 6,5% | 6,1% | 8,5% | 6,0% | 2,6% | 3,0% | 0,6% | 23% |
| Ceuta | 10,8% | 18,2% | 11,6% | 6,9% | 12,8% | 14,7% | 7,8% | 5,5% | 4,0% | -6,7% | -63% |
| Melilla | 5,3% | 11,6% | 5,8% | 9,8% | 3,2% | 8,2% | 8,3% | 3,9% | 7,2% | 1,9% | 36% |

*Tabla 54 CCAA: pobreza severa*

Finalmente, ya se hizo referencia al importante efecto que tiene el importe de las pensiones en la generación de pobreza. En este sentido, se informó en el capítulo correspondiente que el importe de aproximadamente la mitad del total de pensiones que se distribuyen en España están por debajo del umbral de pobreza.

El gráfico siguiente muestra la distribución de las pensiones bajo el umbral de pobreza para todas las regiones. Puede verse que la oscilación es grande y que, en general, se corresponde de manera bastante aproximada a las tasas de pobreza en las comunidades autónomas. Así, las comunidades con menor tasa de pobreza -País Vasco, Madrid, Navarra, Asturias- tienen bajos porcentajes de pensiones bajo el umbral de pobreza, y aquellas con tasas de pobreza más elevadas -Andalucía, Murcia, Extremadura- tienen altas tasas de pensiones bajo el umbral de pobreza. Es claro que una elevación, aunque sea parcial, de las pensiones más bajas, repercute directamente en las tasas de pobreza.

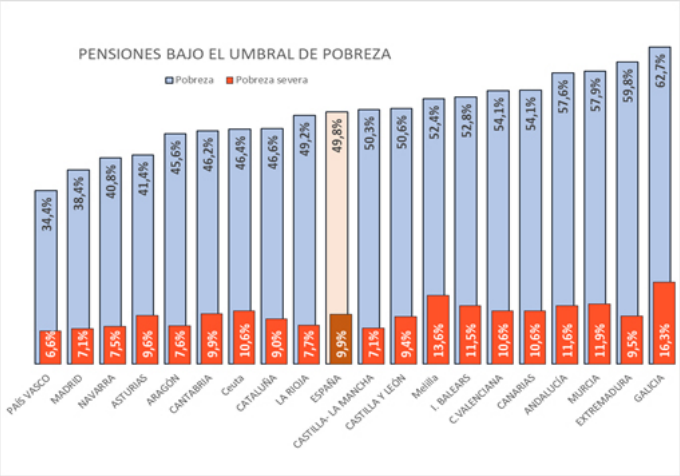



*Gráfico 85 CCAA: pensiones bajo el umbral de pobreza*

## Personas con Privación Material Severa en las Comunidades Autónomas

El siguiente gráfico muestra la distribución de la carencia material severa (PMS) en las comunidades autónomas. Tal como se ha explicado en el capítulo de introducción, la población con Privación Material Severa contabiliza a personas que viven en hogares en los que sus miembros no pueden permitirse al menos cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico que están definidos a nivel europeo. Los ítems son:

- Pagar la hipoteca, alquiler o letras.
- Mantener la vivienda a temperatura adecuada en invierno.
- Permitirse unas vacaciones de, al menos, una semana al año.
- Permitirse una comida de carne, pollo o pescado, cada dos días.
- Capacidad para afrontar gastos imprevistos.
- Disponer de teléfono.
- Disponer de televisión en color.
- Disponer de lavadora.
- Disponer de coche.

Al igual que la población en riesgo de pobreza, la privación material severa tiene grandes variaciones territoriales que pueden llegar hasta nueve puntos porcentuales. Las comunidades con PMS más altos son Canarias y la región de Murcia y, en un segundo nivel, Castilla-La Mancha, Valencia, Cantabria y Andalucía. Todas ellas duplican y en algunos casos triplican los valores registrados en Castilla y León, Aragón, Extremadura Navarra Baleares y Asturias. Tal como sucede con muchas variables analizadas en este informe, estos resultados interrogan sobre la capacidad de la estructura política, económica y social para mantener una mínima cohesión territorial.

En cuanto a su evolución en el conjunto del período, todas las regiones experimentaron un aumento de su tasa excepto la Comunidad de Madrid en la que se redujo desde el 5,2% hasta el 4,3%. Además, Canarias, Cantabria y Castilla-La Mancha registraron los mayores incrementos de su tasa de carencia material severa, con crecimientos de 6,9, 6,5 y 5,2 puntos porcentuales respectivamente. En términos absolutos, en 2016 hay 2,7 millones de personas en carencia material severa, de las cuales 1,6 millones (59,3 %) residen en Andalucía, Cataluña, Valencia y Madrid. Por el lado contrario, en las comunidades de Castilla y León, Extremadura, Galicia y Baleares la tasa se incrementó mínimamente (menos de 1,2 puntos porcentuales).

Los detalles para cada comunidad autónoma se muestran en la tabla y gráfico siguientes.

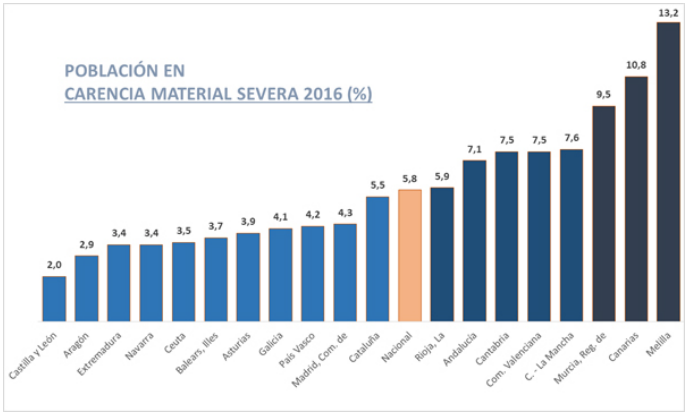



*Gráfico 86 CCAA: carencia material severa*

POBLACIÓN EN CARENCIA MATERIAL SEVERA 2008-2016 (% Y ABSOLUTOS)

| Región | 2008 | | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | | | Crecimiento 2008-2016 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Población total | Población en Carencia material severa | | | | | | | | | Población total | Población en Carencia material severa | | Puntos porcentuales | Nueva población en PMS |
| | | % | Nº | % | | | | | | | | % | Nº | | |
| TOTAL ESPAÑA | 46.157.822 | 3,6 | 1.661.682 | 4,5 | 4,9 | 4,5 | 5,8 | 6,2 | 7,1 | 6,4 | 46.557.008 | 5,8 | 2.700.306 | 2,2 | 1.038.625 |
| ANDALUCÍA | 8.202.220 | 5,4 | 442.920 | 5,7 | 5,6 | 6,3 | 7,5 | 7,0 | 9,5 | 8,0 | 8.388.107 | 7,1 | 595.556 | 1,7 | 152.636 |
| ARAGÓN | 1.326.918 | 0,4 | 5.308 | 0,2 | 2,4 | 0,9 | 2,5 | 3,3 | 4,2 | 2,2 | 1.308.563 | 2,9 | 37.948 | 2,5 | 32.641 |
| ASTURIAS, PRINCIPADO | 1.080.138 | 1,6 | 17.282 | 1,4 | 1,1 | 0,8 | 3,3 | 4,2 | 5,1 | 6,9 | 1.042.608 | 3,9 | 40.662 | 2,3 | 23.380 |
| BALEARS, ILLES | 1.072.844 | 3,6 | 38.622 | 6,3 | 4,7 | 7,4 | 7,9 | 10,4 | 9,8 | 7,7 | 1.107.220 | 3,7 | 40.967 | 0,1 | 2.345 |
| CANARIAS | 2.075.968 | 3,9 | 80.963 | 12,7 | 3,5 | 3,9 | 6,5 | 8,5 | 7,2 | 12,4 | 2.101.924 | 10,8 | 227.008 | 6,9 | 146.045 |
| CANTABRIA | 582.138 | 1,0 | 5.821 | 1,2 | 1,5 | 1,5 | 2,3 | 3,9 | 3,5 | 3,5 | 582.206 | 7,5 | 43.665 | 6,5 | 37.844 |
| CASTILLA Y LEÓN | 2.557.330 | 0,8 | 20.459 | 2,1 | 2,9 | 3,7 | 2,2 | 1,8 | 2,6 | 2,3 | 2.447.519 | 2,0 | 48.950 | 1,2 | 28.492 |
| CASTILLA - LA MANCHA | 2.043.100 | 2,4 | 49.034 | 3,8 | 3,8 | 3,9 | 5,7 | 5,8 | 8,7 | 8,5 | 2.041.631 | 7,6 | 155.164 | 5,2 | 106.130 |
| CATALUÑA | 7.364.078 | 2,7 | 198.830 | 3,1 | 5,1 | 7,2 | 7,4 | 6,1 | 6,3 | 6,7 | 7.522.596 | 5,5 | 413.743 | 2,8 | 214.913 |
| COM. VALENCIANA | 5.029.601 | 4,0 | 201.184 | 5,5 | 5,6 | 3,9 | 6,4 | 7,1 | 11,3 | 6,7 | 4.959.968 | 7,5 | 371.998 | 3,5 | 170.814 |
| EXTREMADURA | 1.097.744 | 2,2 | 24.150 | 1,3 | 6,1 | 2,0 | 3,5 | 3,7 | 3,8 | 2,4 | 1.087.778 | 3,4 | 36.984 | 1,2 | 12.834 |
| GALICIA | 2.784.169 | 3,0 | 83.525 | 3,4 | 4,4 | 2,5 | 4,1 | 4,6 | 5,5 | 4,2 | 2.718.525 | 4,1 | 111.460 | 1,1 | 27.934 |
| MADRID, COM. DE | 6.271.638 | 5,2 | 326.125 | 4,7 | 5,3 | 2,7 | 5,6 | 7,3 | 4,8 | 5,7 | 6.466.996 | 4,3 | 278.081 | 0,9 | - 48.044 |
| MURCIA, REGIÓN DE | 1.426.109 | 5,4 | 77.010 | 8,2 | 15,0 | 5,8 | 9,1 | 9,0 | 11,8 | 9,0 | 1.464.847 | 9,5 | 139.160 | 4,1 | 62.151 |
| NAVARRA, C. F. | 620.377 | 1,5 | 9.306 | 2,1 | 2,5 | 4,4 | 4,1 | 0,6 | 1,2 | 2,2 | 640.647 | 3,4 | 21.782 | 1,9 | 12.476 |
| PAÍS VASCO | 2.157.112 | 2,8 | 60.399 | 3,4 | 2,1 | 4,0 | 2,1 | 4,8 | 4,8 | 4,6 | 2.189.534 | 4,2 | 91.960 | 1,4 | 31.561 |
| RIOJA, LA | 317.501 | 2,8 | 8.890 | 1,7 | 5,3 | 5,5 | 6,3 | 6,6 | 5,6 | 4,8 | 315.794 | 5,9 | 18.632 | 3,1 | 9.742 |
| Ceuta | 77.389 | 2,4 | 1.857 | 10,1 | 4,5 | 7,6 | 19,5 | 15,3 | 12,4 | 16,6 | 84.519 | 3,5 | 2.958 | 1,1 | 1.101 |
| Melilla | 71.448 | 10,9 | 7.788 | 0,9 | 9,7 | 6,4 | 1,0 | 14,8 | 7,4 | 15,1 | 86.026 | 13,2 | 11.355 | 2,3 | 3.568 |

*Tabla 55 CCAA: población en carencia material severa*

## Baja intensidad de Empleo por Hogar en las Comunidades Autónomas

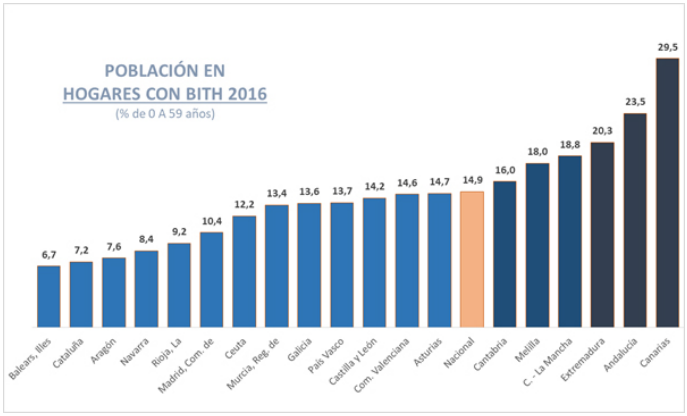



*Gráfico 87 CCAA: BITH*

POBLACIÓN (de 0 a 59 años) QUE VIVE EN UN HOGAR CON BAJA INTENSIDAD EN EL TRABAJO 2008-2016 (% y absolutos)

| Región | 2008 | | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | | | Crecimiento 2008-2016 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Población total (0 a 59 años) | Población en BITH (0 a 59 años) % | Población en BITH (0 a 59 años) Nº | % | | | | | | | Población total (0 a 59 años) | Población en BITH % | Población en BITH Nº | Puntos porcentuales | Nueva población en BITH (0 a 59 años) |
| TOTAL ESPAÑA | 36.152.293 | 6,6 | 2.386.051 | 7,6 | 10,8 | 13,4 | 14,3 | 15,7 | 17,1 | 15,4 | 35.337.337 | 14,9 | 5.265.263 | 8,3 | 2.879.212 |
| ANDALUCÍA | 6.610.721 | 10,1 | 667.683 | 11,4 | 14,7 | 20,1 | 20,6 | 25,3 | 27,4 | 24,9 | 6.582.972 | 23,5 | 1.546.998 | 13,4 | 879.316 |
| ARAGÓN | 994.462 | 4,7 | 46.740 | 2,6 | 5,6 | 7,5 | 11,8 | 10,2 | 10,5 | 6,9 | 954.950 | 7,6 | 72.576 | 2,9 | 25.836 |
| ASTURIAS, PRINCIPADO | 777.897 | 9,1 | 70.789 | 8,7 | 8,8 | 12,8 | 22,6 | 16,5 | 18,0 | 16,4 | 714.295 | 14,7 | 105.001 | 5,6 | 34.213 |
| BALEARS, ILLES | 874.064 | 5,0 | 43.703 | 5,0 | 11,2 | 13,1 | 10,5 | 7,1 | 7,5 | 8,4 | 881.258 | 6,7 | 59.044 | 1,7 | 15.341 |
| CANARIAS | 1.715.169 | 9,3 | 159.511 | 12,0 | 14,8 | 19,9 | 21,5 | 22,8 | 28,1 | 20,8 | 1.672.468 | 29,5 | 493.378 | 20,2 | 333.867 |
| CANTABRIA | 443.899 | 9,2 | 40.839 | 6,8 | 8,9 | 13,8 | 11,9 | 11,1 | 18,4 | 15,5 | 424.843 | 16,0 | 67.975 | 6,8 | 27.136 |
| CASTILLA Y LEÓN | 1.846.178 | 5,5 | 101.540 | 8,3 | 10,4 | 8,2 | 9,7 | 12,8 | 17,7 | 16,5 | 1.696.968 | 14,2 | 240.969 | 8,7 | 139.430 |
| CASTILLA - LA MANCHA | 1.590.986 | 5,0 | 79.549 | 6,0 | 11,3 | 14,8 | 15,3 | 19,9 | 14,9 | 15,6 | 1.562.398 | 18,8 | 293.731 | 13,8 | 214.182 |
| CATALUÑA | 5.786.857 | 5,2 | 300.917 | 5,6 | 9,0 | 11,6 | 11,5 | 10,8 | 12,0 | 8,8 | 5.732.652 | 7,2 | 412.751 | 2,0 | 111.834 |
| COM. VALENCIANA | 3.949.361 | 6,4 | 252.759 | 7,8 | 13,5 | 14,7 | 15,0 | 16,9 | 18,1 | 18,1 | 3.765.606 | 14,6 | 549.778 | 8,2 | 297.019 |
| EXTREMADURA | 836.052 | 8,8 | 73.573 | 10,6 | 15,0 | 14,0 | 17,9 | 17,8 | 22,2 | 19,3 | 811.619 | 20,3 | 164.759 | 11,5 | 91.186 |
| GALICIA | 2.011.969 | 7,6 | 152.910 | 7,9 | 12,2 | 11,9 | 14,7 | 14,1 | 14,9 | 13,8 | 1.888.491 | 13,6 | 256.835 | 6,0 | 103.925 |
| MADRID, COM. DE | 5.065.935 | 3,5 | 177.308 | 5,1 | 5,6 | 7,9 | 8,2 | 9,3 | 9,6 | 10,5 | 5.027.484 | 10,4 | 522.859 | 6,9 | 345.552 |
| MURCIA, REGIÓN DE | 1.170.687 | 5,5 | 64.388 | 7,6 | 11,2 | 14,5 | 16,0 | 17,3 | 22,2 | 16,1 | 1.175.350 | 13,4 | 157.497 | 7,9 | 93.109 |
| NAVARRA, C. F. | 480.482 | 3,1 | 14.895 | 3,8 | 5,1 | 5,0 | 8,0 | 8,0 | 7,5 | 7,1 | 482.139 | 8,4 | 40.500 | 5,3 | 25.605 |
| PAÍS VASCO | 1.626.325 | 6,5 | 105.711 | 5,5 | 8,8 | 9,8 | 11,1 | 13,0 | 12,2 | 14,3 | 1.584.288 | 13,7 | 217.047 | 7,2 | 111.336 |
| RIOJA, LA | 244.230 | 3,2 | 7.815 | 5,1 | 13,9 | 13,1 | 10,4 | 10,4 | 10,7 | 10,4 | 234.331 | 9,2 | 21.558 | 6,0 | 13.743 |
| Ceuta | 65.619 | 22,5 | 14.764 | 25,3 | 21,8 | 17,2 | 23,2 | 24,7 | 26,2 | 10,0 | 71.222 | 12,2 | 8.689 | 10,3 | 6.075 |
| Melilla | 61.400 | 6,0 | 3.684 | 13,6 | 10,4 | 18,0 | 9,7 | 20,5 | 18,0 | 14,5 | 73.993 | 18,0 | 13.319 | 12,0 | 9.635 |

*Tabla 56 CCAA: población en BITH*

La enorme variabilidad entre las comunidades autónomas de la distribución regional del factor de Baja Intensidad de Empleo por Hogar (BITH) de la tasa AROPE se muestra en el gráfico y tabla siguiente. Por una parte, Baleares, Cataluña, Aragón, Navarra, y La Rioja tienen tasas muy bajas, entre cinco y ocho puntos porcentuales inferiores a la media nacional. Por el lado contrario, Extremadura, Canarias y Andalucía tienen tasas superiores al 20%, entre cinco y quince puntos porcentuales superiores a la media nacional.

Respecto a su evolución, en el último año la tasa BITH se redujo en la mayoría de las comunidades autónomas y sólo se incrementó de manera importante en Canarias y Castilla-La Mancha.

Sin embargo, estos buenos resultados no fueron suficientes para compensar la negativa evolución registrada entre los años 2008 y 2016. Así, durante este periodo la tasa creció en todas las comunidades autónomas, aunque con muy distinta intensidad. En este sentido debe destacarse a Canarias, Castilla-La Mancha y la Comunidad de Madrid, cuyas tasas BITH se triplicaron y, por el lado más bajo, Aragón, Cataluña y Baleares, con incrementos totales inferiores a tres puntos porcentuales.

## Los Umbrales de la Pobreza

El estudio de la pobreza en las comunidades autónomas no puede dejar al margen el análisis de las diferentes formas de calcular el umbral de pobreza y sus consecuencias en las tasas de pobreza de las regiones. Como ya se indicado en varias ocasiones, el umbral de pobreza se calcula para cada año en función de la distribución de ingresos de los hogares del conjunto del territorio nacional. Dado que las distribuciones de ingresos varían en función del año y del territorio que se considere, la decisión que se tome al elegir en estas dos variables modifica de manera radical el valor de la tasa de pobreza resultante.

Respecto a la variable temporal, ya se indicó en el apartado correspondiente las consecuencias de utilizar un umbral calculado para cada año y el mayor acercamiento a la realidad que produce la utilización de umbrales anclados.

Por otra parte, es posible pensar que la pobreza no sólo depende de los ingresos sino también del coste de los bienes y servicios necesarios y que, por tanto, en un país con gran diversidad económica entre sus regiones, iguales ingresos no determinan iguales condiciones reales de vida en la totalidad de su territorio nacional. A este problema intenta responder la utilización de umbrales calculados a partir de las distribuciones regionales de ingresos. A continuación se analiza la pobreza de las regiones calculada en función de ambos criterios.

## El Umbral Anclado

El gráfico siguiente muestra la evolución de dos magnitudes muy diferentes. Por una parte, la línea inferior, en color verde, muestra la evolución de los umbrales utilizados para medir la tasa de pobreza entre los años 2008 y 2016. Esta evolución es reflejo de los cambios anuales en la mediana de ingresos que hasta el año 2014 se redujo significativamente y en los dos últimos años se ha recuperado de forma parcial. En términos concretos esta reducción significa que el criterio para definir a una persona pobre se fue haciendo cada año más estricto, y que las personas que en 2016[44] ganaban entre 8.208 € y 8.379 € dejaron de ser consideradas pobres sin haber modificado sus condiciones de vida, solamente por un problema técnico.

Sin embargo, no es sólo eso, además debe considerarse el IPC. La línea superior del gráfico anterior muestra el valor que debería tomar cada año el umbral si se mantuvieran constantes las mismas condiciones que definían a una persona pobre en el año 2008. Estos valores, que se calculan como el valor del umbral de pobreza en 2008 incrementado en el IPC acumulado cada año representan el verdadero límite de la pobreza, y son muy superiores (en 2016 es 891,6 € superior) a los utilizados oficialmente.

La tabla siguiente compara las tasas de pobreza resultantes de utilizar uno u otro criterio en las comunidades autónomas para todos los años del periodo. Puede verse que en el año 2016 el 27,2% de la población española cumple los criterios de pobreza que se utilizaban en el año 2009, lo que significa un aumento de 7,3 puntos porcentuales en la tasa. Esta última cifra representa el porcentaje de población cuya situación de pobreza queda oculta por causas metodológicas.

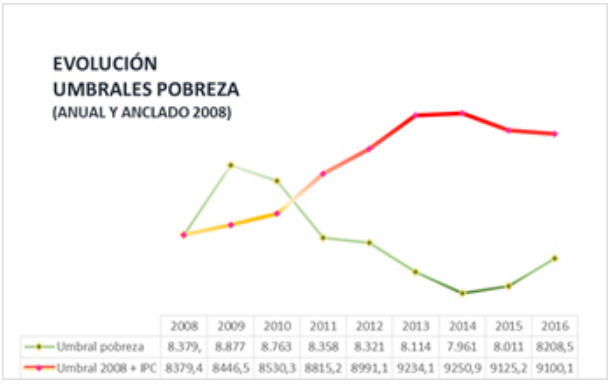



*Gráfico 88 Umbrales de pobreza, anual y anclado en 2008*

*44. En realidad, en 2015, porque se toman en cuenta los ingresos del año anterior al de la Encuesta de Condiciones de Vida.*

Por otra parte, la utilización del umbral anclado en 2008 saca a la luz en las comunidades autónomas porcentajes de pobreza oculta que, en algunos casos, pueden llegar a ser muy elevados. Así, en Andalucía la tasa oficial se incrementa en 14 puntos porcentuales y en Canarias, Castilla-La Mancha y Murcia en algo más de 11 puntos.

Por el lado contrario, la utilización de uno u otro umbral produce variaciones pequeñas en Baleares y La Rioja.

POBREZA CON UMBRAL ANCLADO

| | Con umbral anual | | | Con umbral anclado 2008+IPC | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2008 | 2016 | Incremento en periodo (p.p.) | 2008 | 2016 (Anclado 2008) | Incremento en periodo (p.p.) |
| TOTAL NACIONAL | 19,8% | 22,3% | 2,5 | 19,8% | 27,2% | 7,33 |
| Andalucía | 27,3% | 35,4% | 8,12 | 27,3% | 41,4% | 14,10 |
| Aragón | 14,9% | 15,7% | 0,82 | 14,9% | 20,6% | 5,72 |
| Asturias | 13,2% | 13,4% | 0,16 | 13,2% | 18,2% | 4,98 |
| Illes Balears | 18,1% | 15,5% | -2,58 | 18,1% | 18,9% | 0,76 |
| Canarias | 30,7% | 35,0% | 4,28 | 30,7% | 42,2% | 11,51 |
| Cantabria | 14,3% | 15,3% | 1,07 | 14,3% | 21,6% | 7,39 |
| Castilla y León | 17,5% | 17,7% | 0,25 | 17,5% | 24,0% | 6,49 |
| Castilla-La Mancha | 26,4% | 31,7% | 5,30 | 26,4% | 37,5% | 11,12 |
| Cataluña | 12,3% | 13,2% | 0,84 | 12,3% | 16,0% | 3,69 |
| Com. Valenciana | 23,6% | 24,4% | 0,83 | 23,6% | 31,0% | 7,41 |
| Extremadura | 35,3% | 30,4% | -4,85 | 35,3% | 38,8% | 3,54 |
| Galicia | 20,9% | 19,0% | -1,87 | 20,9% | 23,9% | 3,02 |
| Com. de Madrid | 14,9% | 18,2% | 3,27 | 14,9% | 20,9% | 6,01 |
| Región de Murcia | 24,5% | 28,9% | 4,39 | 24,5% | 36,1% | 11,55 |
| C. F. Navarra | 5,9% | 9,0% | 3,12 | 5,9% | 11,1% | 5,27 |
| País Vasco | 9,1% | 9,0% | -0,15 | 9,1% | 11,4% | 2,30 |
| La Rioja | 16,2% | 11,9% | -4,25 | 16,2% | 14,9% | -1,25 |
| Ceuta | 40,1% | 36,0% | -4,09 | 40,1% | 38,7% | -1,43 |
| Melilla | 17,7% | 21,8% | 4,06 | 17,7% | 22,3% | 4,61 |

*Tabla 57 CCAA: pobreza con umbral anclado en 2008*

## Umbrales Regionales

Para intentar resolver el problema que genera aplicar un único umbral para calcular la tasa de pobreza en regiones con muy distinta renta se recurre, cada vez con mayor profusión, a utilizar umbrales regionales. Para ello, se procede de manera similar que para calcular el umbral nacional: para cada región se construye su propia distribución de renta, se halla la mediana y el 60 % de ese valor se considera como umbral regional de pobreza. Así, las regiones con mayor renta tendrán un umbral más alto y aquellas con menor renta lo tendrán más bajo.

Se intenta resolver un problema real: es cierto que la calidad de vida que se consigue con un ingreso equivalente al umbral de pobreza nacional es muy diferente cuando se trata de vivir en algún municipio del interior peninsular o en cualquier capital de provincia del norte de España; también es cierto que la pobreza en Europa se define de forma relativa, es decir se mide la capacidad de consumo con respecto a la sociedad en que se vive y esta puede ser muy distinta según la región en que se resida. Además, si la totalidad de competencias para la lucha contra la pobreza y la exclusión social están transferidas a cada una de las comunidades autónomas, puede comprenderse mal que una cuestión tan importante como la definición operativa de la pobreza dependa de magnitudes ajenas a la propia región.

Por otra parte, a estos incuestionables argumentos debe contraponerse el hecho de que se trata de un País, un Estado con una legislación común, que negocia y asume responsabilidades de manera solidaria ante instancias supranacionales y para el que -se supone- la cohesión interterritorial es uno de sus valores más importantes. En este sentido, resulta difícil sostener, por ejemplo, que una persona cuyos ingresos sean de 11.000 € esté en la misma situación de necesidad que otra cuyos ingresos sean de 6.275 € (ver gráfico de umbrales regionales de pobreza).

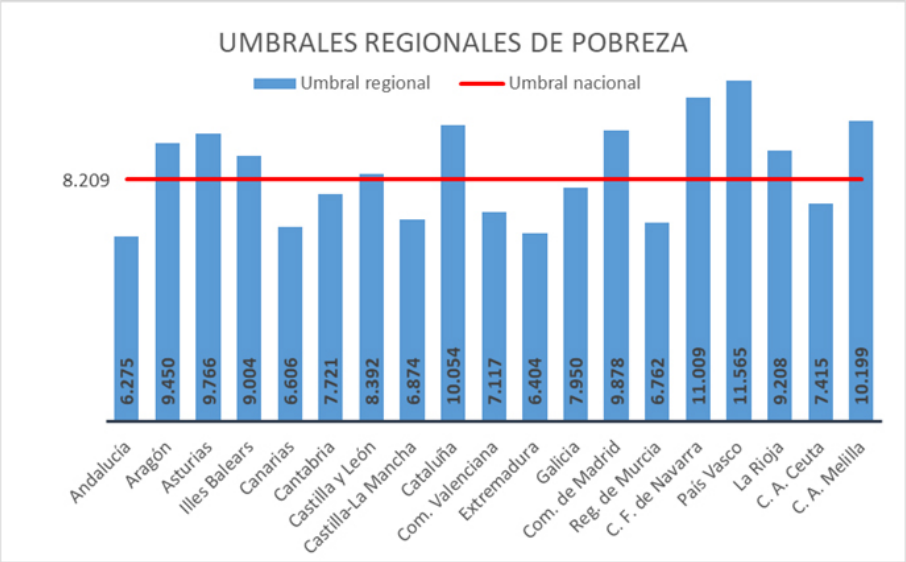



*Gráfico 89 CCAA: umbrales regionales de pobreza*

Todas estas cuestiones remiten a una afirmación que se ha repetido en las diferentes versiones anuales de este informe: lo que llamamos pobreza remite a un conglomerado de problemáticas que no pueden ser resumidas en un único número y que, por tanto, no pueden ser explicitadas con un solo indicador. La utilización de umbrales regionales genera otro punto de vista necesario, pero no suficiente, para la comprensión territorial de la pobreza.

El siguiente gráfico muestra una comparativa de la tasa de riesgo de pobreza en las comunidades autónomas calculada con el umbral nacional y el umbral autonómico para el año 2016. Además de los datos concretos, que pueden verse directamente en la tabla, la conclusión más importante es que la utilización del umbral autonómico reduce radicalmente las diferencias entre las distintas regiones. Por una parte, las comunidades autónomas con más pobreza tales como Andalucía, Canarias, Castilla-La Mancha, Extremadura, Murcia y la Comunidad Valenciana ven extraordinariamente atenuada su tasa en valores que pueden llegar a los 15 puntos porcentuales de reducción, tal como sucede en el caso de las dos primeras, y, por otra, las regiones de País Vasco, Navarra, La Rioja, Cataluña, Asturias, Baleares, y Madrid, es decir, aquellas con menor pobreza, registran un aumento en sus tasas de pobreza que pueden llegar casi a los 10 puntos porcentuales.

Así, la utilización de uno u otro umbral cambia radicalmente la visión del Estado y las diferencias territoriales se reducen considerablemente. Por ejemplo, las diferencias en la tasa de pobreza entre comunidades autónomas tales como Canarias y País Vasco, pasan de 26 a 2 puntos porcentuales en función del umbral que se utilice. También la diferencia máxima de la tasa de pobreza entre regiones, que alcanza los 27 puntos porcentuales entre Navarra

y Andalucía, con el umbral regional se ve reducida a los 10 puntos porcentuales que se registran entre Madrid y Navarra. En otras palabras, la utilización del umbral regional produce un aumento aparente de la cohesión territorial.

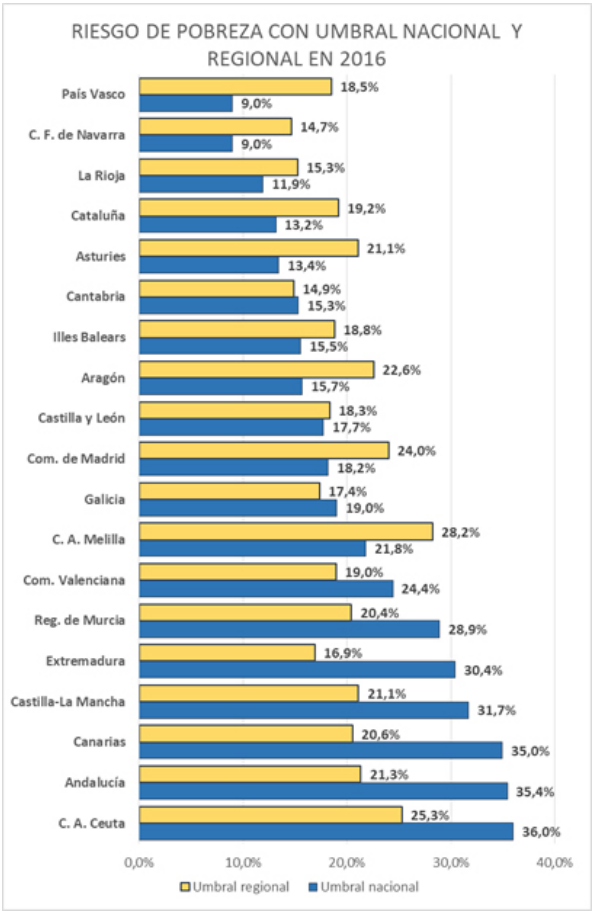



*Gráfico 90 CCAA: riesgo de pobreza en 2016 (umbral nacional y regional)*

## Intensidad de la Pobreza

Como ya se ha indicado, un análisis completo de la pobreza requiere estudiar también su intensidad. A continuación se incluyen tablas que permiten establecer una comparación directa de los valores de pobreza severa y brecha de pobreza registrados para las diferentes comunidades autónomas.

### Pobreza Severa

En el año 2016, las tasas más altas de pobreza severa se registran en Canarias, con un 13,6% de la población y, en un segundo nivel, Murcia y Andalucía, con 8,1% y 9,9%, respectivamente. Respecto a su variación en el total del período estudiado, debe destacarse a Canarias, Castilla-La Mancha y Extremadura, cuyos porcentajes se han más que duplicado.

| | PERSONAS EN POBREZA SEVERA (%) | | | | | | | | | VARIACIÓN 2016-2008 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | pp | % |
| Total nacional | 4,1% | 4,5% | 5,3% | 5,3% | 6,2% | 6,1% | 6,8% | 7,6% | 6,4% | 2,3% | 55% |
| Andalucía | 6,2% | 6,7% | 6,6% | 8,4% | 7,5% | 9,0% | 10,4% | 12,8% | 9,9% | 3,7% | 61% |
| Aragón | 2,6% | 2,2% | 2,4% | 5,0% | 3,3% | 3,3% | 3,2% | 2,1% | 2,4% | -0,1% | -6% |
| Asturias | 2,0% | 3,3% | 3,1% | 2,5% | 4,7% | 6,2% | 6,8% | 4,4% | 4,6% | 2,6% | 129% |
| Illes Balears | 6,8% | 5,4% | 7,5% | 8,8% | 8,3% | 7,6% | 9,4% | 10,4% | 4,5% | -2,2% | -33% |
| Canarias | 5,9% | 8,2% | 10,5% | 9,0% | 8,9% | 8,8% | 10,2% | 13,3% | 13,6% | 7,7% | 130% |
| Cantabria | 2,5% | 4,6% | 3,2% | 5,3% | 5,1% | 4,9% | 3,4% | 2,9% | 2,3% | -0,3% | -11% |
| Castilla y León | 2,6% | 5,0% | 5,7% | 3,9% | 3,8% | 3,5% | 6,1% | 5,1% | 3,4% | 0,8% | 30% |
| Castilla-La Mancha | 3,2% | 2,8% | 4,8% | 5,9% | 9,7% | 10,5% | 8,6% | 9,4% | 7,7% | 4,5% | 141% |
| Cataluña | 3,5% | 3,9% | 4,5% | 3,9% | 5,2% | 4,2% | 5,8% | 5,2% | 4,3% | 0,8% | 22% |
| Com. Valenciana | 5,7% | 4,1% | 5,7% | 5,4% | 7,9% | 8,0% | 6,4% | 8,0% | 7,8% | 2,1% | 36% |
| Extremadura | 3,1% | 5,4% | 4,3% | 4,2% | 8,4% | 6,4% | 9,5% | 6,7% | 6,7% | 3,6% | 118% |
| Galicia | 3,4% | 4,0% | 4,4% | 4,8% | 5,0% | 3,3% | 3,5% | 4,8% | 4,0% | 0,6% | 18% |
| Com. de Madrid | 3,0% | 2,7% | 3,5% | 3,3% | 4,4% | 4,7% | 5,2% | 6,3% | 5,7% | 2,7% | 91% |
| Reg. de Murcia | 4,7% | 6,0% | 8,7% | 4,6% | 6,9% | 6,0% | 8,5% | 9,5% | 8,1% | 3,4% | 71% |
| C. F. Navarra | ,9% | 1,8% | 2,9% | 1,1% | 1,0% | 1,2% | 1,8% | 2,3% | 3,9% | 3,0% | 322% |
| País Vasco | 2,3% | 2,9% | 4,1% | 4,3% | 6,6% | 1,9% | 3,6% | 3,7% | 2,7% | 0,5% | 21% |
| La Rioja | 2,5% | 3,3% | 5,1% | 6,5% | 6,1% | 8,5% | 6,0% | 2,6% | 3,0% | 0,6% | 23% |
| Ceuta | 10,8% | 18,2% | 11,6% | 6,9% | 12,8% | 14,7% | 7,8% | 5,5% | 4,0% | -6,7% | -63% |
| Melilla | 5,3% | 11,6% | 5,8% | 9,8% | 3,2% | 8,2% | 8,3% | 3,9% | 7,2% | 1,9% | 36% |

*Tabla 58 CCAA: personas en pobreza severa*

## Brecha de Pobreza

Intuitivamente, la brecha de pobreza expresa la cantidad de dinero que necesita ingresar una persona pobre para dejar de serlo. En términos agregados, se define como la diferencia entre el umbral de pobreza y la mediana de los ingresos por unidad de consumo de las personas pobres, expresada en porcentaje del umbral de pobreza. La siguiente tabla muestra el valor absoluto de la brecha de pobreza y su porcentaje sobre el umbral para las diferentes comunidades autónomas[45].

Para el año 2016, la intensidad de la pobreza en las comunidades de La Rioja, Comunidad Valenciana y Navarra se sitúa por encima de los 3.000 €, (entre el 38 % y el 48 % del umbral de pobreza). Debe destacarse que dos de estas tres regiones presentan tasas de pobreza muy bajas. En otras palabras, en ellas hay pocas personas pobres pero con una situación muy comprometida.

Por otra parte, entre los años 2008 y 2016, las personas pobres que residen en las regiones de Navarra, La Rioja, País Vasco y Cantabria, han experimentado un incremento considerable de su brecha de pobreza que, en el caso de las dos primeras regiones es superior a los 1.700 € (respectivamente, 21,4 y 22,5 puntos porcentuales de aumento). Por el lado contrario, se ha reducido la brecha de pobreza de las personas residentes en las comunidades de Aragón y Baleares.

*45. La brecha de pobreza para las comunidades autónomas está construida a partir del estudio de las rentas de submuestras cuyo tamaño varía entre 64 y 1.405 personas en Riesgo de pobreza en función del año y de la comunidad autónoma considerada, por lo que los resultados deben tomarse con precaución y considerarse como tendencias. El tamaño específico de la muestra para cada comunidad autónoma se incluye en su capítulo respectivo.*

| BRECHA DE POBREZA (€ Y PORCENTAJE SOBRE UMBRAL) | | | | | | | | | | | | | | | | | Evolución 2008 2016 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | | 2013 | | 2014 | | 2015 | | 2016 | | Absoluto | p.p. |
| Aragón | 2.017 | 24,1% | 1.959 | 22,1% | 1.589 | 18,1% | 2.426 | 29,0% | 2.859 | 34,4% | 2.168 | 26,7% | 1.935 | 24,3% | 1.650 | 20,6% | 1.626 | 19,8% | 391 | 4,3 |
| Ceuta | 3.740 | 44,6% | 4.207 | 47,4% | 3.189 | 36,4% | 2.960 | 35,4% | 4.049 | 48,7% | 2.780 | 34,3% | 2.576 | 32,4% | 2.483 | 31,0% | 1.638 | 20,0% | 2.101 | 24,7 |
| Extremadura | 1.993 | 23,8% | 2.147 | 24,2% | 1.942 | 22,2% | 1.817 | 21,7% | 2.580 | 31,0% | 2.277 | 28,1% | 2.328 | 29,2% | 2.147 | 26,8% | 2.129 | 25,9% | 136 | 2,2 |
| Illes Balears | 2.724 | 32,5% | 2.252 | 25,4% | 2.272 | 25,9% | 3.444 | 41,2% | 3.255 | 39,1% | 3.008 | 37,1% | 4.340 | 54,5% | 3.944 | 49,2% | 2.158 | 26,3% | 567 | 6,2 |
| Galicia | 1.669 | 19,9% | 1.931 | 21,7% | 1.998 | 22,8% | 2.163 | 25,9% | 2.491 | 29,9% | 1.529 | 18,8% | 2.051 | 25,8% | 1.961 | 24,5% | 2.204 | 26,8% | 534 | 6,9 |
| Castilla y León | 1.634 | 19,5% | 2.136 | 24,1% | 2.082 | 23,8% | 1.600 | 19,1% | 2.199 | 26,4% | 1.936 | 23,9% | 2.488 | 31,3% | 2.739 | 34,2% | 2.342 | 28,5% | 708 | 9,0 |
| Cantabria | 1.372 | 16,4% | 2.558 | 28,8% | 1.950 | 22,3% | 2.132 | 25,5% | 2.025 | 24,3% | 2.218 | 27,3% | 2.422 | 30,4% | 1.718 | 21,4% | 2.356 | 28,7% | 984 | 12,3 |
| Asturias | 2.027 | 24,2% | 2.574 | 29,0% | 2.391 | 27,3% | 1.986 | 23,8% | 1.824 | 21,9% | 3.671 | 45,2% | 3.641 | 45,7% | 2.162 | 27,0% | 2.455 | 29,9% | 428 | 5,7 |
| Castilla-La Mancha | 1.787 | 21,3% | 1.572 | 17,7% | 1.720 | 19,6% | 1.930 | 23,1% | 2.089 | 25,1% | 2.423 | 29,9% | 2.387 | 30,0% | 2.710 | 33,8% | 2.460 | 30,0% | 673 | 8,6 |
| País Vasco | 1.513 | 18,1% | 2.277 | 25,6% | 3.674 | 41,9% | 2.831 | 33,9% | 4.125 | 49,6% | 2.520 | 31,1% | 2.561 | 32,2% | 2.724 | 34,0% | 2.521 | 30,7% | 1.008 | 12,7 |
| TOTAL NACIONAL | 2.148 | 25,6% | 2.283 | 25,7% | 2.344 | 26,8% | 2.287 | 27,4% | 2.542 | 30,6% | 2.505 | 30,9% | 2.512 | 31,6% | 2.705 | 33,8% | 2.577 | 31,4% | 430 | 5,8 |
| Reg. de Murcia | 1.822 | 21,7% | 2.443 | 27,5% | 2.442 | 27,9% | 1.864 | 22,3% | 1.984 | 23,8% | 2.180 | 26,9% | 2.039 | 25,6% | 2.807 | 35,0% | 2.634 | 32,1% | 812 | 10,3 |
| Andalucía | 2.269 | 27,1% | 2.201 | 24,8% | 2.502 | 28,6% | 2.391 | 28,6% | 2.239 | 26,9% | 2.506 | 30,9% | 2.600 | 32,7% | 2.732 | 34,1% | 2.650 | 32,3% | 381 | 5,2 |
| Cataluña | 2.597 | 31,0% | 2.200 | 24,8% | 2.563 | 29,2% | 2.540 | 30,4% | 2.687 | 32,3% | 2.606 | 32,1% | 2.801 | 35,2% | 3.311 | 41,3% | 2.675 | 32,6% | 77 | 1,6 |
| Canarias | 1.975 | 23,6% | 2.559 | 28,8% | 3.103 | 35,4% | 2.553 | 30,5% | 2.837 | 34,1% | 2.860 | 35,2% | 2.904 | 36,5% | 3.136 | 39,1% | 2.743 | 33,4% | 768 | 9,8 |
| Com. de Madrid | 2.241 | 26,7% | 2.590 | 29,2% | 2.114 | 24,1% | 2.078 | 24,9% | 2.657 | 31,9% | 2.547 | 31,4% | 2.818 | 35,4% | 3.092 | 38,6% | 2.855 | 34,8% | 614 | 8,0 |
| Melilla | 3.591 | 42,9% | 3.146 | 35,4% | 2.907 | 33,2% | 2.679 | 32,1% | 3.177 | 38,2% | 2.458 | 30,3% | 3.485 | 43,8% | 2.175 | 27,1% | 3.105 | 37,8% | 487 | 5,0 |
| La Rioja | 1.395 | 16,7% | 1.804 | 20,3% | 2.818 | 32,2% | 2.362 | 28,3% | 3.262 | 39,2% | 3.603 | 44,4% | 2.745 | 34,5% | 2.933 | 36,6% | 3.120 | 38,0% | 1.725 | 21,4 |
| Com. Valenciana | 2.453 | 29,3% | 2.377 | 26,8% | 2.664 | 30,4% | 2.293 | 27,4% | 2.562 | 30,8% | 2.629 | 32,4% | 2.084 | 26,2% | 2.060 | 25,7% | 3.151 | 38,4% | 698 | 9,1 |
| C. F. Navarra | 2.198 | 26,2% | 2.575 | 29,0% | 2.715 | 31,0% | 758 | 9,1% | 1.198 | 14,4% | 1.126 | 13,9% | 1.704 | 21,4% | 2.286 | 28,5% | 3.996 | 48,7% | 1.799 | 22,5 |

*Tabla 59 CCAA: brecha de pobreza*

# Desigualdad

## Renta Media

La renta media española fue de 10.708 € en 2016, cifra que, al igual que otros muchos datos incluidos en este informe, no es en absoluto representativa de la realidad nacional, que mantiene diferencias de hasta 6.000 € entre algunas regiones. Las más elevadas corresponden al País Vasco y Navarra, respectivamente con 14.345 € y 13.408 € de renta media, y Cataluña, Comunidad de Madrid, Baleares y Asturias, con cifras entre 12.000 € y 13.000 €. Por el lado contrario, las más bajas se registran en Murcia y Andalucía, que oscilan en torno a los 2.400 € por debajo de la media nacional, y Castilla-La Mancha, Canarias y Extremadura, con rentas medias casi 2.000 € inferiores.

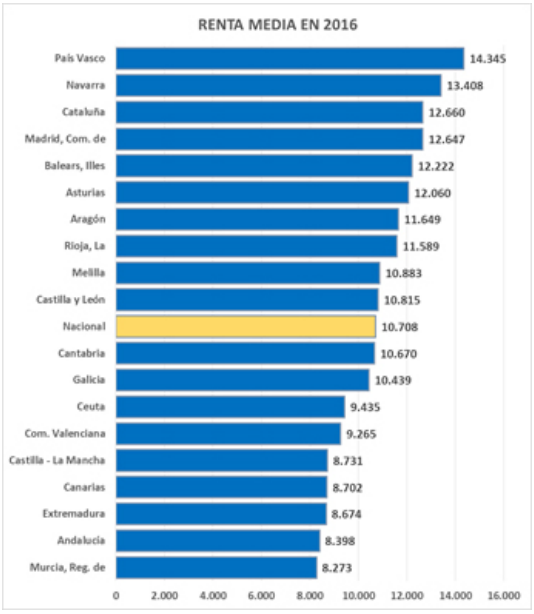



*Gráfico 91 CCAA: renta media en 2016*

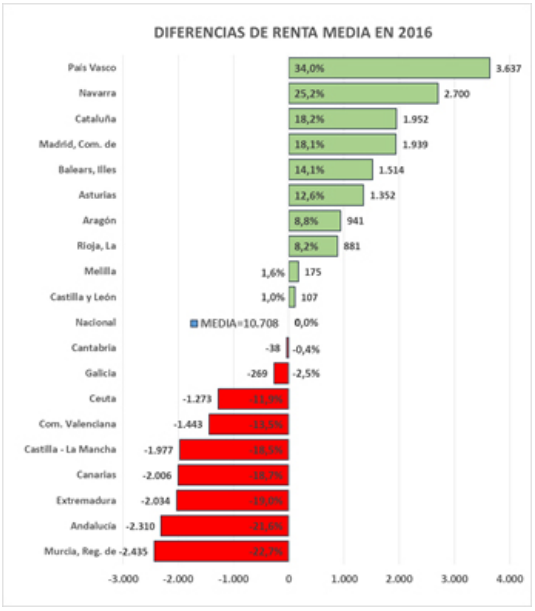



*Gráfico 92 CCAA: diferencias de renta media en 2016*

## Relación S80/S20

La relación de renta S80/S20, que se define como la relación entre la proporción de los ingresos totales percibidos por el 20 % de la población con mayores ingresos y la percibida por el 20 % con menores ingresos es otra forma de medir la desigualdad. La tabla siguiente permite comparar sus diferencias en función de las diferentes regiones[46] .

Para el año 2016, los valores más elevados corresponden a las comunidades de Andalucía, Cataluña, Murcia y Canarias, con coeficientes entre 5,94 y 8,12. Por el contrario, las comunidades de Asturias, Cantabria y La Rioja registran los valores más reducidos. Respecto a su evolución entre los años 2008 y 2016, las comunidades autónomas de Asturias, Cantabria, La Rioja y Valencia han reducido su desigualdad y los mayores incrementos corresponden a Cataluña, Murcia y Canarias.

| | RELACIÓN RENTA S80/S20 (20% más rico / 20% más pobre) | | | | | | | | | EVOLUCIÓN |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2008-2016 |
| TOTAL NACIONAL | 5,6 | 5,9 | 6,2 | 6,3 | 6,5 | 6,3 | 6,8 | 6,9 | 6,6 | 1,00 |
| ASTURIAS | 5,43 | 6,23 | 6,20 | 4,48 | 4,34 | 4,70 | 4,42 | 4,19 | 3,69 | -1,74 |
| CANTABRIA | 5,38 | 6,19 | 5,27 | 7,36 | 5,04 | 5,17 | 4,25 | 3,67 | 3,87 | -1,52 |
| LA RIOJA | 5,02 | 5,20 | 3,86 | 5,40 | 4,93 | 5,58 | 6,98 | 4,74 | 3,99 | -1,03 |
| C. VALENCIANA | 4,11 | 4,62 | 5,16 | 5,28 | 5,45 | 5,04 | 4,49 | 4,65 | 4,06 | -0,05 |
| NAVARRA | 3,57 | 4,47 | 4,83 | 3,65 | 3,36 | 3,84 | 4,01 | 4,01 | 4,12 | 0,55 |
| ARAGÓN | 3,39 | 4,27 | 3,63 | 4,27 | 4,33 | 3,81 | 5,30 | 4,88 | 4,39 | 1,00 |
| CASTILLA Y LEÓN | 4,15 | 4,71 | 5,03 | 5,11 | 4,70 | 4,78 | 5,85 | 4,75 | 4,73 | 0,59 |
| PAÍS VASCO | 5,25 | 6,57 | 6,55 | 6,15 | 6,48 | 5,56 | 6,11 | 5,59 | 4,85 | -0,40 |
| GALICIA | 4,47 | 5,14 | 5,38 | 4,97 | 5,03 | 4,53 | 5,07 | 5,19 | 5,08 | 0,61 |
| EXTREMADURA | 4,48 | 5,93 | 5,49 | 5,38 | 6,33 | 5,64 | 5,90 | 5,64 | 5,09 | 0,61 |
| I. BALEARS | 5,57 | 5,54 | 6,27 | 7,29 | 4,46 | 5,57 | 6,71 | 4,83 | 5,59 | 0,02 |
| CASTILLA- LA MANCHA | 4,39 | 4,27 | 4,95 | 4,84 | 5,03 | 5,28 | 6,23 | 6,19 | 5,69 | 1,29 |
| C. MADRID | 4,55 | 5,16 | 4,71 | 5,52 | 5,55 | 5,07 | 5,58 | 6,41 | 5,94 | 1,39 |
| ANDALUCÍA | 5,92 | 5,54 | 5,98 | 6,11 | 5,55 | 6,16 | 6,94 | 5,87 | 5,94 | 0,02 |
| CATALUÑA | 4,39 | 4,60 | 5,36 | 5,00 | 5,77 | 5,36 | 6,33 | 5,57 | 6,26 | 1,86 |
| REG. DE MURCIA | 5,15 | 4,83 | 5,26 | 3,39 | 4,12 | 4,82 | 8,38 | 6,88 | 6,73 | 1,58 |
| CANARIAS | 5,04 | 4,63 | 4,94 | 5,55 | 4,50 | 6,99 | 7,29 | 7,30 | 8,12 | 3,08 |

*Tabla 60 CCAA: relación renta S80/S20*

*46. La relación S 80/S 20 para las comunidades autónomas está construida a partir del estudio de las rentas de submuestras cuyo tamaño varía entre 727 y 7.358 personas en función del año y de la comunidad autónoma considerada, por lo que los resultados deben tomarse con precaución y considerarse como tendencias.*

## Nuestras redes y entidades miembro

*19 redes autonómicas:*

EAPN-**Illes Balears**- Xarxa per la Inclusió Social • Red **Andaluza** de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social • Red **Aragonesa** de Entidades Sociales para la Inclusión • Red Europea contra la Pobreza y la Exclusión Social en **Castilla y León** • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión social en **Asturias** • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social de **Canarias** • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en **Castilla-La Mancha** • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en **Euskadi** • Red **Madrileña** de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social • Red de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social de la **Región de Murcia** • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social de **Extremadura** • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social de **Melilla** • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en **Cantabria** • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en **Ceuta** • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en el Estado Español de la Comunidad Autónoma de **Galicia** • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en **La Rioja** • Red **Navarra** de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social • Taula d´Entitats del Tercer Sector Social de **Catalunya** • Xarxa per la Inclusió social de la **Comunitat Valenciana**

*Y 16 entidades estatales:*

Accem • Cáritas Española • Comisión Española de Ayuda al Refugiado (CEAR) • Confederación de Centros de Desarrollo Rural (COCEDER) • Plena Inclusión • Confederación Española de Personas con Discapacidad Física y Orgánica (COCEMFE) • Cruz Roja Española • Federación de Mujeres Progresistas (FMP) • Fundación Cepaim • Fundación Esplai • Fundación Secretariado Gitano • Movimiento por la Paz (MPDL) • Organización Nacional de Ciegos Españoles (ONCE) • RAIS Fundación • Red Araña • Unión Española de Asociaciones y Entidades de Atención al Drogodependiente (UNAD)

EUROPEAN ANTI POVERTY NETWORK ES

**EAPN-ESPAÑA**
Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social

C/ Tribulete, 18 Local
28012 Madrid
Telf: 91 786 04 11
*eapn@eapn.es*
*www.eapn.es*