

15° INFORME

2025

EL ESTADO DE LA POBREZA



EUROPEAN ANTI POVERTY NETWORK ES

Capítulo 1

Evolución estatal de la pobreza y la exclusión social

European Anti-Poverty Network (EAPN) es una Plataforma Europea de Entidades Sociales que trabajan y luchan contra la Pobreza y la Exclusión Social en los países miembros de la Unión Europea. La EAPN busca permitir que aquellas personas que sufren la pobreza y la exclusión social puedan ejercer sus derechos y deberes, así como romper con su aislamiento y situación, y tiene como objetivo principal situar ambas cuestiones en el centro de los debates políticos de la Unión Europea.

En España, la Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en el Estado Español (EAPN-ES) es una organización horizontal, plural e independiente que trabaja para trasladar este objetivo a la realidad española y por incidir en las políticas públicas, tanto a nivel europeo como estatal, autonómico y local. Actualmente está compuesta por 19 redes autonómicas y 22 entidades de ámbito estatal, todas ellas de carácter no lucrativo y con un componente común: la lucha contra la pobreza y la exclusión social. En total, EAPN-ES engloba a más de ocho mil entidades sociales en todo el Estado.

Entre nuestros objetivos, al igual que entre los objetivos de EAPN en Europa, se encuentra el de implantar un método de trabajo en Red para trabajar de manera conjunta y aunar esfuerzos para la consecución de mayores y mejores resultados en la lucha por la erradicación en España de la pobreza y la exclusión social.

Se permite la reproducción total o parcial de este documento siempre y cuando se citen las fuentes, respetándose el contenido tal y como está editado sin ningún tipo de tergiversación o cambio.

Título: El Estado de la Pobreza 2025. Capítulo 1 – Evolución estatal de la pobreza y la exclusión social.

Coordinación: EAPN-ES

Autoría: EAPN-ES

Dirección técnica:

Alejandro Sanz Angulo

Equipo investigador:

Alejandro Sanz Angulo

Gabriela Monge Sarango

Fecha: junio 2025



EAPN ESPAÑA

C/ Melquíades Biencinto, 7, 28053 Madrid

91 786 04 11 - eapn@eapn.es

www.eapn.es

Se permite la reproducción total o parcial de este documento siempre y cuando se citen las fuentes, respetándose el contenido tal y como está editado sin ningún tipo de tergiversación o cambio.

Esta publicación ha recibido el apoyo económico del Ministerio de Derechos Sociales, Consumo y Agenda 2030, dentro del Programa de subvenciones con cargo a la asignación tributaria del Impuesto sobre la renta de las personas físicas y del impuesto sobre sociedades (Expediente: 101/2024/178/1). La información contenida en la publicación no refleja la posición oficial del Ministerio.



POR SOLIDARIDAD
OTROS FINES DE INTERÉS SOCIAL

ÍNDICE

| | |
|--|-----------|
| ÍNDICE | 3 |
| EVOLUCIÓN ESTATAL DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN | 4 |
| Indicador AROPE | 4 |
| AROPE por sexo | 9 |
| AROPE por edad..... | 11 |
| AROPE por nacionalidad..... | 13 |
| AROPE por tipo de hogar..... | 14 |
| AROPE y situación laboral..... | 15 |
| AROPE por nivel de estudios | 17 |
| Componentes de la tasa AROPE | 18 |
| Tasa de pobreza | 21 |
| Tasa de pobreza por sexo | 25 |
| Tasa de pobreza por edad | 27 |
| Tasa de pobreza por nacionalidad | 29 |
| Tasa de pobreza por tipo de hogar | 29 |
| Tasa de pobreza por situación laboral..... | 30 |
| Tasa de pobreza por nivel de estudios..... | 31 |
| Carencia material y social severa | 33 |
| Carencia material y social severa por sexo | 37 |
| Carencia material y social severa por edad | 38 |
| Carencia material y social severa por nacionalidad | 40 |
| Carencia material y social severa por tipo de hogar | 40 |
| Carencia material y social severa por situación laboral..... | 41 |
| Ítems de carencia material y social severa | 41 |
| Dificultades para llegar a fin de mes | 46 |
| Baja intensidad en el empleo en el hogar | 48 |

EVOLUCIÓN ESTATAL DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN

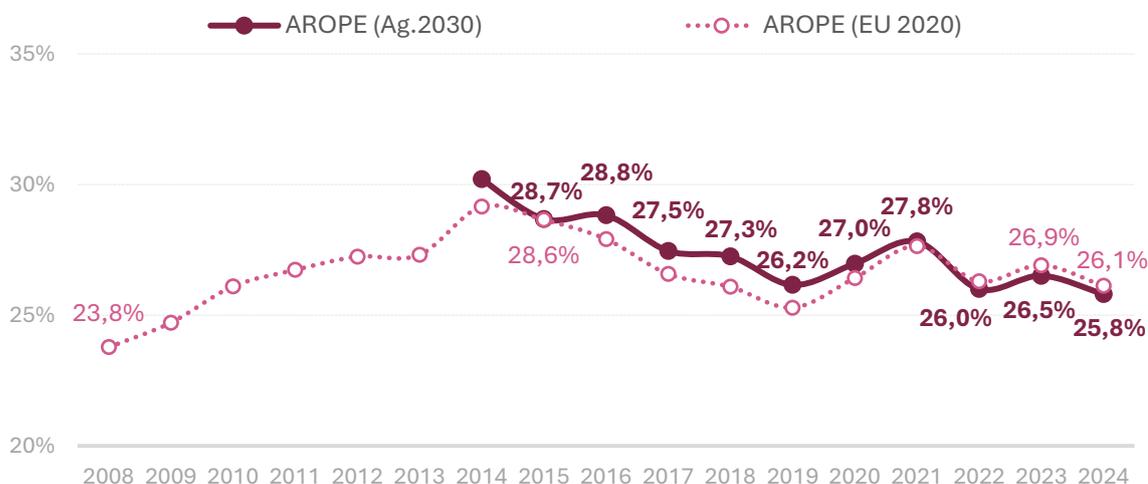
Indicador AROPE

En 2024 el 25,8 % de la población española, es decir, unos 12,5 millones de personas, están en riesgo de pobreza y/o exclusión social. Esta cifra supone una reducción de 0,7 puntos porcentuales con respecto al año anterior y cerca de 200.000 personas menos en AROPE.

El gráfico siguiente muestra la evolución de la población en riesgo de pobreza y/o exclusión social y refleja una reducción de 2,9 puntos porcentuales desde el año 2014. En este periodo puede verse una reducción paulatina de la tasa AROPE hasta 2019, momento tras el cual se notan los efectos de las diferentes crisis vividas desde entonces. Así, la tasa AROPE aumentó durante los años de 2020 y 2021 debido a la crisis sanitaria de la COVID-19, para reducirse intensamente en 2022 y volver a aumentar medio punto en 2023 por la crisis inflacionaria y energética agravadas por la guerra de Ucrania. Con la mencionada reducción de este año, la tasa AROPE registra el valor más bajo desde que en 2014 se modificó el indicador, sin embargo, este año aún se mantiene alejada del objetivo acordado.

Por otra parte, los datos no indican una recuperación de las condiciones de vida previas a la Gran Recesión originada con la crisis financiera de 2008. La nueva tasa AROPE, al estar disponible sólo desde el año 2014, no permite comparar con la situación previa, pero puede emplearse para ello la tasa AROPE antigua (EU2020): en 2024 alcanza al 26,1%, mientras que en 2008 era del 23,8 %. En otras palabras, a pesar de la mejora del indicador, **una proporción importante de la población española no ha recuperado su calidad de vida anterior a la crisis de 2008.**

AROPE (2008-2024)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

| POBLACIÓN en AROPE por AÑO | | | | |
|----------------------------|-----------------|-----------------|-------------------|-------------------------|
| | Población total | AROPE | | |
| | | % | Población (miles) | Variación anual (miles) |
| 2014 | 46.495.744 | 30,2% | 14.046 | |
| 2015 | 46.425.722 | 28,7% | 13.314 | -732 |
| 2016 | 46.418.884 | 28,8% | 13.378 | 64 |
| 2017 | 46.497.393 | 27,5% | 12.767 | -611 |
| 2018 | 46.645.070 | 27,3% | 12.711 | -56 |
| 2019 | 46.918.951 | 26,2% | 12.273 | -438 |
| 2020 | 47.318.050 | 27,0% | 12.762 | 489 |
| 2021 | 47.400.798 | 27,8% | 13.186 | 424 |
| 2022 | 47.486.727 | 26,0% | 12.347 | -839 |
| 2023 | 48.085.361 | 26,5% | 12.747 | 400 |
| 2024 | 48.628.256 | 25,8% | 12.552 | -195 |
| Variación desde 2015 | | | | |
| | Población total | Puntos porcent. | Población (miles) | |
| | 2.202.534 | -2,9 | -762 | |

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

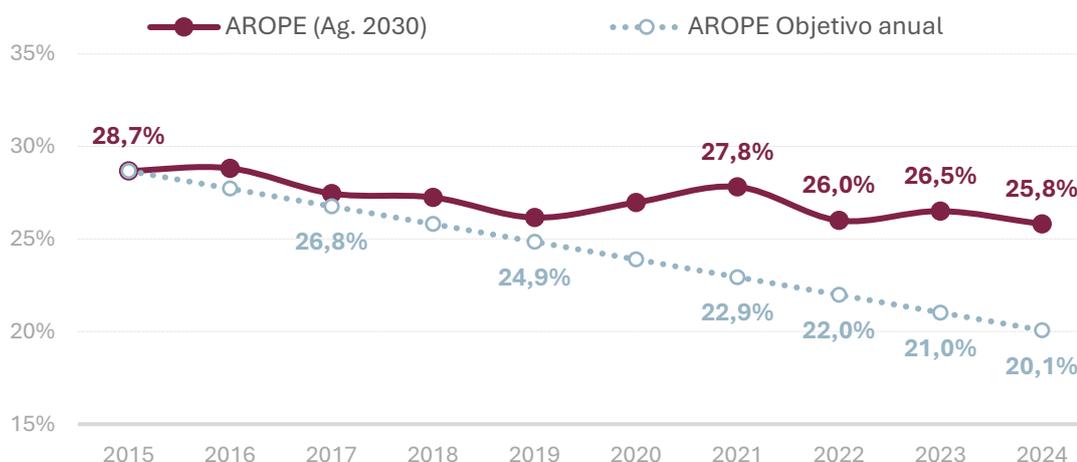
Con respecto a 2015, año designado para la evaluación de la Agenda 2030, el indicador AROPE se ha reducido 2,9 puntos porcentuales. Valorar esta evolución supone considerarla en términos del objetivo concreto de la Agenda. En este sentido, la Meta 1.2 dispone que “De aquí a 2030, reducir al menos a la mitad la proporción de hombres, mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza en todas sus dimensiones con arreglo a las definiciones nacionales”.

Para España, uno de los dos indicadores designados para evaluar la Meta es la tasa AROPE, por tanto, para cumplir el objetivo es necesario¹ reducirla hasta el 14,3% (la mitad del 28,6 % registrado en 2015), que equivale en valores absolutos a una disminución de algo más de 5 millones de personas en AROPE en los 15 años de duración de la agenda. Para el año 2024, un cumplimiento proporcional exigiría una disminución de 8,6 puntos porcentuales en la tasa; según las cifras conseguidas, como se muestra en el gráfico siguiente, **se ha hecho un tercio de lo necesario para cumplir el objetivo de pobreza medida por el AROPE**. En la actualidad, **España tiene unos 2,8 millones de personas en AROPE por encima de las que debería tener para cumplir sus compromisos en la Agenda 2030**.

El siguiente gráfico compara la evolución de la tasa AROPE desde el año 2015 con los valores anuales que debería registrar para mantener una evolución proporcionada que permita cumplir el objetivo.

¹ Necesario, no suficiente; porque hay que cumplir también el objetivo que hace referencia a la tasa de riesgo de pobreza.

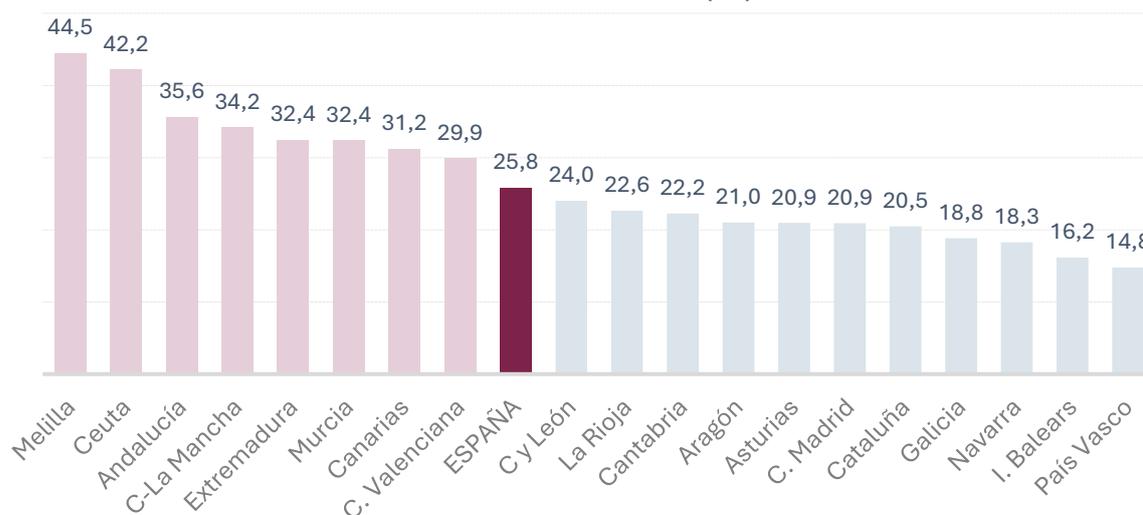
AROPE y desviación del objetivo



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

El valor de la tasa AROPE varía entre las diferentes comunidades autónomas en una horquilla que va desde el 14,8 % del País Vasco hasta el 35,6 % de Andalucía². Como refleja el siguiente gráfico, son seis las regiones que se sitúan por encima de la media nacional: Andalucía, Castilla-La Mancha, Extremadura, Murcia, Canarias y Comunidad Valenciana. De este modo, como se ha señalado en anteriores ocasiones, se evidencia **la división de España en dos mitades con muy diferentes realidades de vida**: las comunidades que se encuentran de Madrid al norte conservan bajas tasas de pobreza y/o exclusión social –entre 1,8 y 11,0 puntos porcentuales por debajo de la media nacional– y, aquellas situadas al sur que, al contrario de las primeras, mantienen tasas extraordinariamente elevadas -entre 4,1 y 9,8 puntos porcentuales por encima de la media nacional.

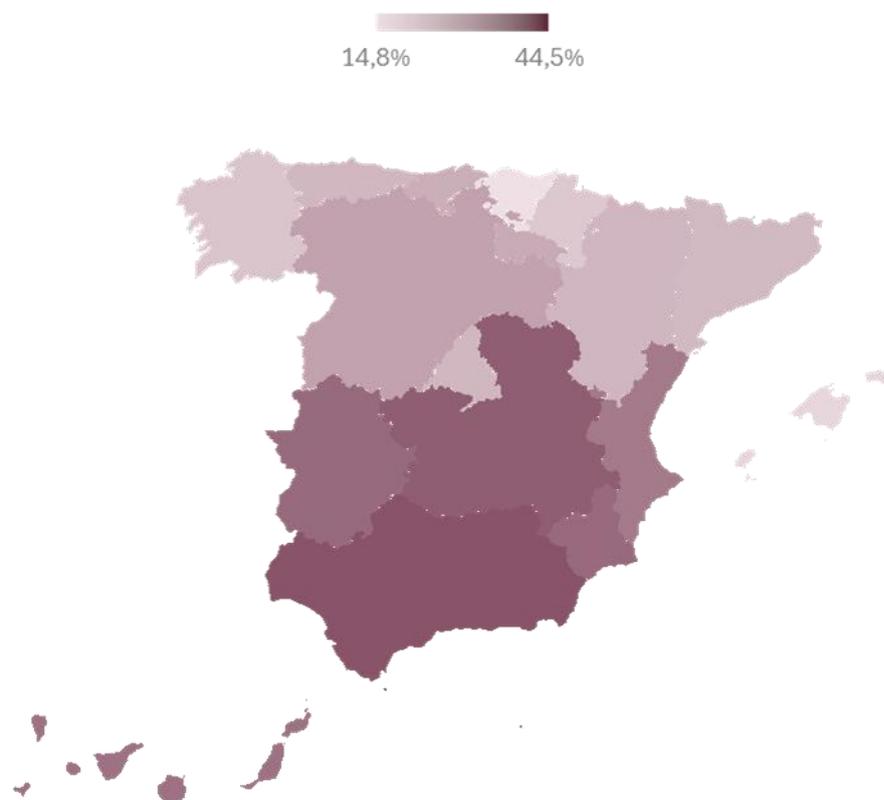
Tasa AROPE 2024 (%)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

² En general, Ceuta y Melilla no se incluyen en los análisis porque la muestra ECV es demasiado pequeña.

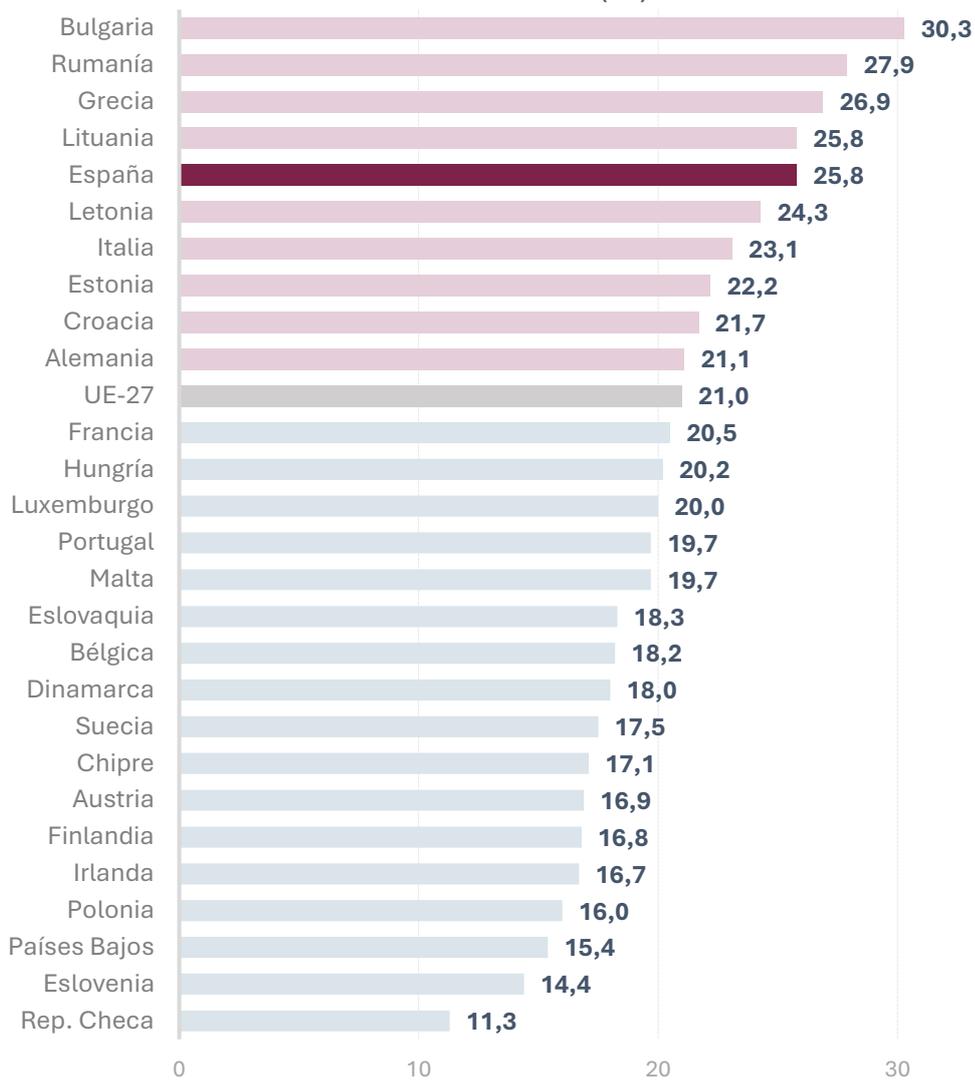
Tasa AROPE 2024 (%)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Por último, al igual que otros años, en 2024 para todas las variables de pobreza, exclusión y desigualdad, los datos españoles están por encima del valor medio que corresponde al conjunto de la Unión Europea. Así, la tasa AROPE es 4,8 puntos superior a la media de la UE y es, junto a Lituania, la cuarta más alta de todos los países miembros, por debajo de Bulgaria, Rumanía y Grecia.

Tasa AROPE 2024 (%)



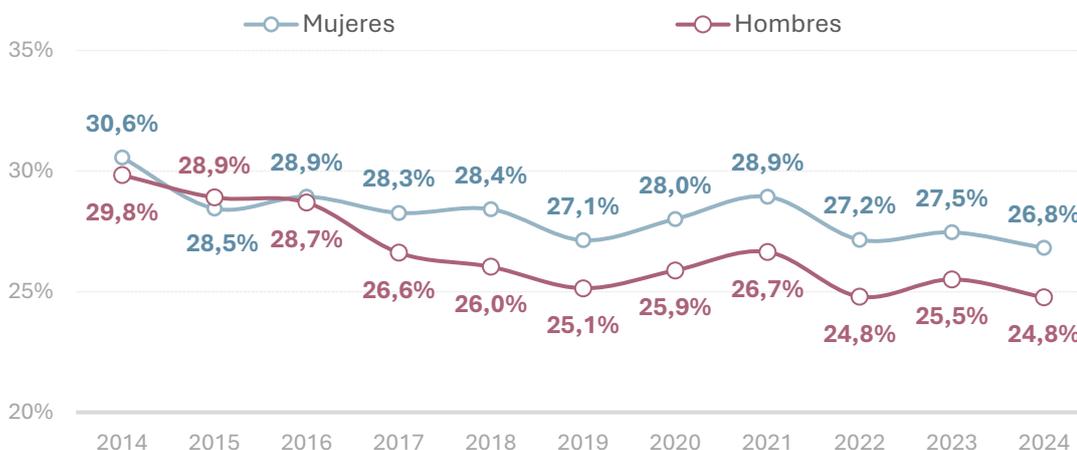
Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de Eurostat.

AROPE por sexo

Tanto en ediciones anteriores de este informe como en otras investigaciones³, desde EAPN-ES ya se han señalado las carencias que la ECV tiene para medir las desigualdades entre mujeres y hombres⁴. Así, las diferencias de género basadas en los datos de esta encuesta han de ser tomadas como un mínimo, pues, dada la metodología con la que se construye el indicador de pobreza (por hogares completos), su evolución concreta es, solamente, resultado directo de la situación mucho más deficiente que soportan los hogares compuestos por mujeres adultas solas o con hijos. Como consecuencia, esta información ha de ser tomada como el suelo de una discriminación cuyo techo es más elevado y que, con las herramientas disponibles, no es posible medir en toda su intensidad.

En cuanto a los resultados concretos presentados en el siguiente gráfico, la reducción general de la tasa AROPE en 2024 se detecta también al segmentar por sexo. Este año la tasa AROPE se reduce en la misma medida entre mujeres y hombres (-0,7 puntos), por lo que permanece la brecha de género ya que la distancia entre ambas cifras se mantiene en dos puntos porcentuales. Así, el **26,8 % de las mujeres** está en pobreza y/o riesgo de exclusión (lo que en términos absolutos supone más de **6,6 millones** de mujeres), mientras que entre los **hombres** la tasa AROPE es del **24,8 % (5,9 millones** de hombres).

AROPE por sexo



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

³ En el informe “[Feminización de la pobreza](#)” realizado por EAPN-ES (2024) se señalan las carencias del aparato estadístico para medir la brecha de género y que, por tanto, parte del problema es la falta de un diagnóstico atravesado por una perspectiva de género interseccional.

⁴ La ECV no es adecuada para establecer diferencias por sexo pues, en resumen, asigna la misma situación de pobreza y vulnerabilidad a todos los miembros de cada hogar. Dado que la gran mayoría de los hogares están compuestos por familias de dos adultos de distinto sexo, las diferencias de género medidas solo se producen a causa de la dispar situación de los hogares compuestos mayoritariamente por mujeres, tales como los monoparentales o los de las personas mayores solas. El hecho de que las diferencias reales no queden reflejadas en estos datos es consecuencia, entonces, de un diseño metodológico con objetivos específicos y no significa que no existan, tal como demuestra, por ejemplo, el análisis de las diferencias de género según otras fuentes como la EPA (Encuesta de Población Activa) o los datos de la TGSS (Tesorería General de la Seguridad Social).

| POBLACIÓN AROPE POR SEXO | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| POBLACIÓN TOTAL | | | | | | | | | | | |
| Mujeres | 23.621.034 | 23.603.001 | 23.612.439 | 23.666.286 | 23.755.470 | 23.902.168 | 24.107.382 | 24.152.187 | 24.197.980 | 24.519.768 | 24.803.884 |
| Hombres | 22.874.710 | 22.822.721 | 22.806.445 | 22.831.107 | 22.889.600 | 23.016.783 | 23.210.668 | 23.248.611 | 23.288.747 | 23.565.593 | 23.824.372 |
| Total | 46.495.744 | 46.425.722 | 46.418.884 | 46.497.393 | 46.645.070 | 46.918.951 | 47.318.050 | 47.400.798 | 47.486.727 | 48.085.361 | 48.628.256 |
| % AROPE | | | | | | | | | | | |
| Mujeres | 30,6% | 28,5% | 28,9% | 28,3% | 28,4% | 27,1% | 28,0% | 28,9% | 27,2% | 27,5% | 26,8% |
| Hombres | 29,8% | 28,9% | 28,7% | 26,6% | 26,0% | 25,1% | 25,9% | 26,7% | 24,8% | 25,5% | 24,8% |
| Total | 30,2% | 28,7% | 28,8% | 27,5% | 27,3% | 26,2% | 27,0% | 27,8% | 26,0% | 26,5% | 25,8% |
| POBLACIÓN AROPE (miles) | | | | | | | | | | | |
| Mujeres | 7.220 | 6.716 | 6.834 | 6.690 | 6.752 | 6.486 | 6.754 | 6.990 | 6.571 | 6.734 | 6.652 |
| Hombres | 6.825 | 6.598 | 6.545 | 6.077 | 5.959 | 5.788 | 6.008 | 6.196 | 5.775 | 6.012 | 5.900 |
| Total | 14.046 | 13.314 | 13.378 | 12.767 | 12.711 | 12.273 | 12.762 | 13.186 | 12.347 | 12.747 | 12.552 |

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

En cualquier caso, la brecha se mantiene consistente con los datos de años anteriores, que muestran distancias mínimas que no reflejan la gran disparidad entre hombres y mujeres. Este contraste se ha examinado de manera detallada en informes anteriores ⁵ (y futuros⁶), donde se evidencian, por ejemplo, las diferencias presentes en el mercado laboral. A pesar de ello, los datos muestran diferencias reales en las condiciones de vida de las personas, confirman la existencia de una brecha de género e indican la tendencia de sus variaciones, aunque no se puedan medir en toda su magnitud. En este contexto, es importante recordar que la reducción en la tasa AROPE durante el período de crecimiento económico posterior a la Gran Recesión (entre 2015 y 2019) no provocó una disminución en la brecha de género en el AROPE. Es más, la mejora entre las mujeres fue más lenta y las diferencias entre ambos sexos aumentaron.

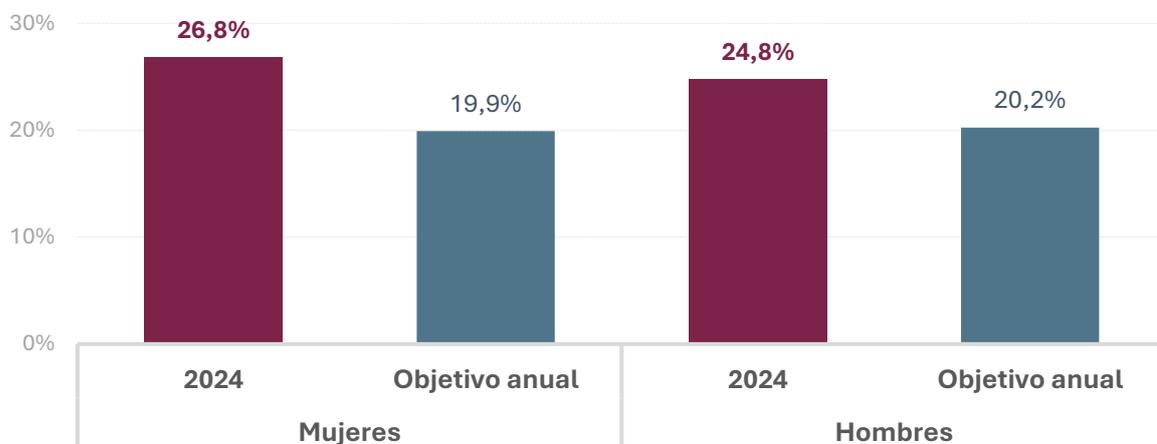
En este sentido, y como se ha señalado en anteriores ocasiones, tanto en la tasa AROPE como en otros indicadores del mercado laboral, los valores registrados entre las mujeres son mucho más constantes e independientes de la situación económica, por lo tanto, cuando las diferencias entre hombres y mujeres se reducen, generalmente no es porque entre ellas mejoren sus tasas, sino porque los hombres disminuyen la suya. Con esta misma lógica, cuando comienza a observarse cierta recuperación, la mejora entre los hombres es más pronunciada y la brecha de género vuelve a aumentar.

Finalmente, si, como se ha indicado, a nivel general se ha hecho menos de la mitad de lo necesario para cumplir el objetivo de pobreza (Meta 1.2 de la Agenda 2030), la evolución por sexo de la tasa reduce, aún más, las expectativas de alcanzar el compromiso. Como muestra el siguiente gráfico, **las tasas de ambos grupos se mantienen alejadas de los valores que deberían registrarse para mantener un cumplimiento proporcional de lo acordado**; para ello, la tasa AROPE entre las mujeres tendría que ser 6,9 puntos menor y 4,6 la de los hombres.

⁵ En 2023 y 2024 este mismo informe dedicó una diana al tema llamadas “Pobreza y brecha de género” <https://www.eapn.es/estadodepobreza/ARCHIVO/documentos/informe-ARPE-2024-brecha-genero-v2.pdf>

⁶ Desde EAPN-ES se está trabajando en la creación del Observatorio de feminización de la pobreza y la exclusión social (oFpex).

AROPE: desviación del objetivo Agenda 2030 por sexo



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

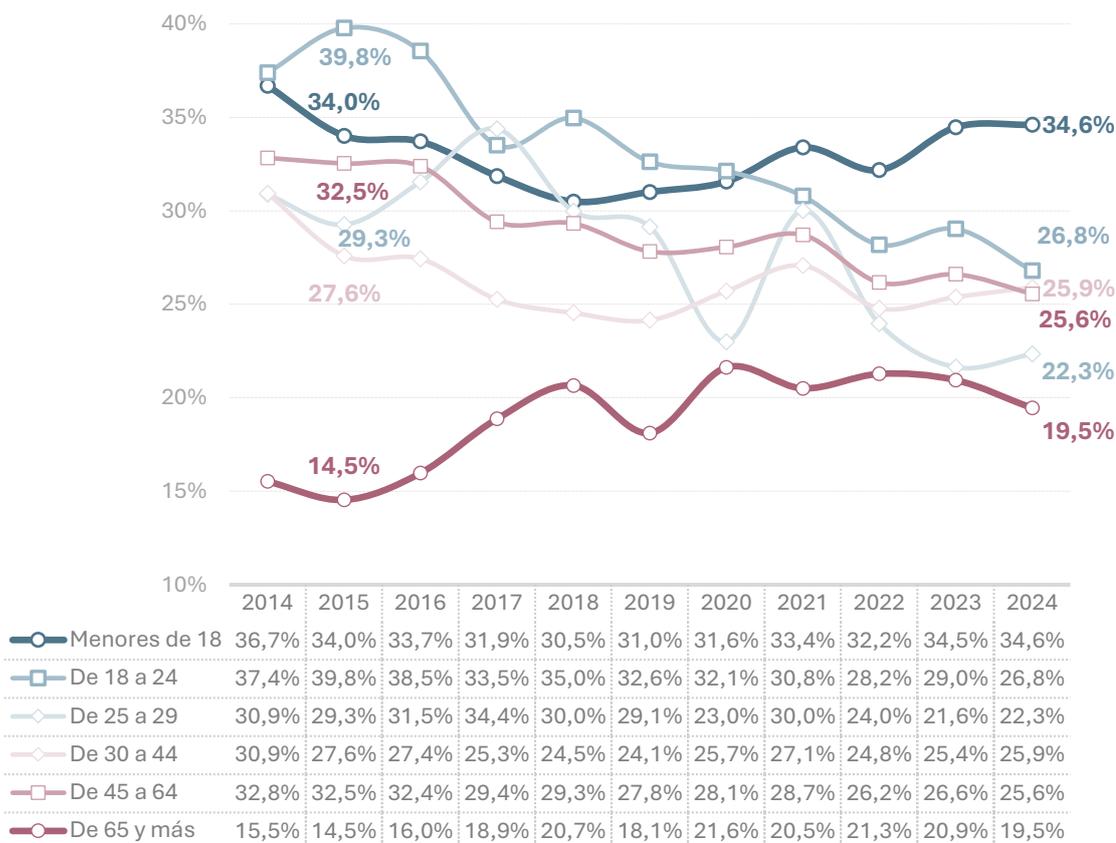
AROPE por edad

Según la edad, **la tasa AROPE mejora entre los dos grupos más mayores**: se reduce 1,4 puntos porcentuales entre las personas de 65 años y más hasta situarse en un 19,5 %; y cae un punto entre las de 45 a 64 años hasta el 25,6 %. Entre el resto de población, el único grupo etario en el que disminuye la tasa AROPE es el de jóvenes de 18 a 24 años (cae 2,2 puntos hasta 26,8 %), mientras que entre el resto de jóvenes (de 25 a 29 años) y entre quienes tienen de 30 a 44 años este indicador crece (0,7 y 0,5 puntos, respectivamente).

A su vez, **resulta llamativo el desempeño del indicador de la población menor de edad: en un contexto de mejora generalizada, su tasa AROPE no presenta avances** (apenas varía +0,1 puntos) y se mantiene como la más elevada según la edad con un 34,6 %, el valor más alto en la última década. En este sentido, la situación de los niños, niñas y adolescentes (NNA) y la importancia de la presencia de menores dependientes en los hogares como factores de vulnerabilidad se analizan con más detalle en el capítulo sobre pobreza infantil incluido en este mismo informe.

Por otro lado, también debe destacarse que el grupo de personas mayores mantiene unos datos y una evolución muy diferentes a las del resto de los grupos de edad, causada fundamentalmente por sus ingresos fijos y, en gran parte, independientes de la coyuntura económica. En este sentido, una gran parte de la población mayor tiene a la pensión como único ingreso y, por tanto, su situación de pobreza y/o exclusión social depende absolutamente de decisiones políticas y en ningún caso de su esfuerzo personal, pues, para la gran mayoría de este grupo, sus rentas están prácticamente determinadas por el importe de la pensión que reciben. El importante papel que juegan las pensiones en la lucha contra la pobreza se estudia con más detalle en el capítulo dedicado al estudio del papel del Estado.

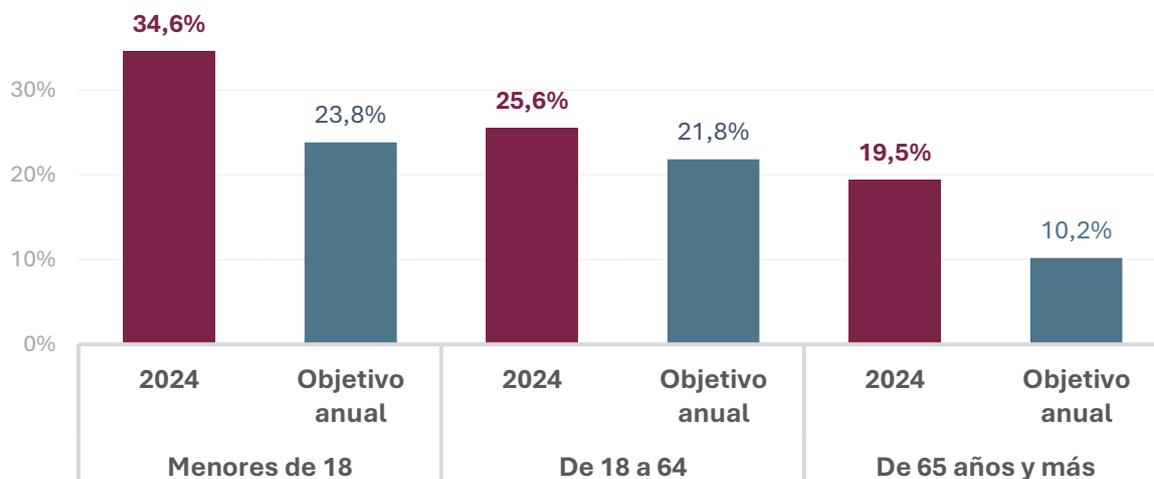
AROPE por edad



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

El siguiente gráfico muestra la población en AROPE para diferentes grupos de edad comparada con la cifra que debería haber conseguido en el año 2024 para avanzar proporcionalmente en el cumplimiento del objetivo. Puede verse que ninguno de los grupos etarios alcanza la cifra necesaria.

AROPE: desviación del objetivo Agenda 2030 por edad



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

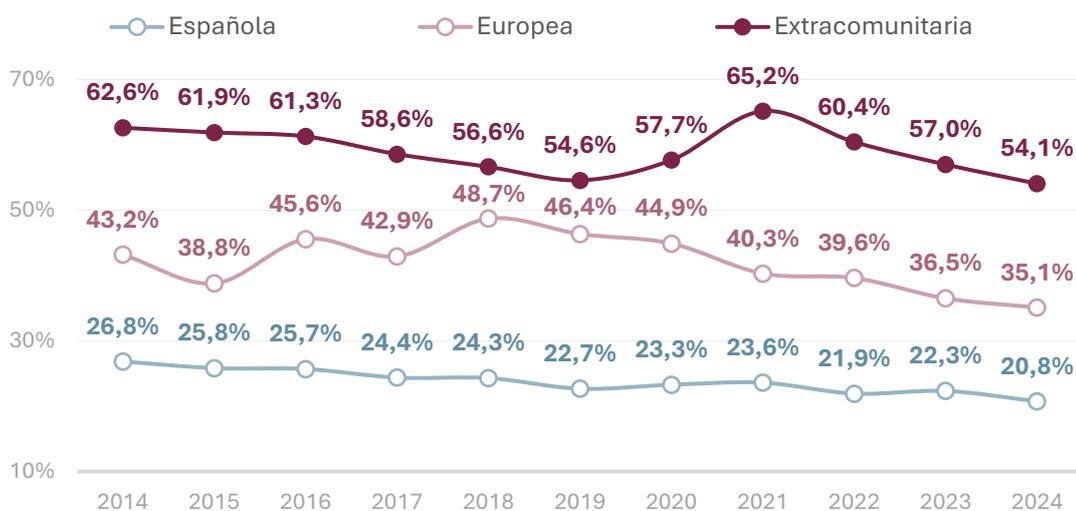
ARPE por nacionalidad

A continuación se presenta la evolución de la tasa AROPE en función de la nacionalidad entre las personas de 16 años en adelante⁷. Pese a que este indicador mejora en los tres segmentos analizados, una vez más la nacionalidad se presenta como un relevante factor de vulnerabilidad.

Así, a lo largo de toda la serie más de la mitad de las personas de origen extracomunitario viven en pobreza y/o exclusión social. Para este grupo social, la tasa AROPE de 2024 es del 54,1 %, cifra extraordinariamente elevada, a pesar de que es la más baja de todo el periodo. Por último, hay que señalar que estos elevados valores todos los años doblan sobradamente a recogidos entre la población española.

Por su parte, la tasa AROPE para las personas cuyo origen es algún país de la UE (35,1 %) desciende 1,4 puntos en 2024 y encadena así seis años seguidos de reducción, que de nuevo sitúan este indicador en el valor más bajo de la serie. Aun así, la tasa AROPE entre este grupo es notablemente elevada (14,3 puntos más que la registrada entre las personas españolas). Por tanto, **el haber vivido un proceso migratorio se presenta como un importante factor de vulnerabilidad**.

ARPE por nacionalidad



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Por otra parte, también existen diferencias notables entre la propia población migrante en función de si su origen es comunitario o extracomunitario, lo que señala al funcionamiento de la discriminación en el acceso al mercado laboral o a los servicios y, posiblemente, las mayores trabas administrativas para regularizar su situación,

⁷ Los datos concretos muestran cierta inestabilidad, especialmente en el caso de las personas extranjeras de la UE, probablemente debido al tamaño de la muestra hasta el año 2020, cuando se empezó a incrementar. La muestra de población extranjera del resto de la UE oscila entre 415 y 1.506 personas según el año que se considere, y la de población extranjera del resto del mundo lo hace entre 795 y 3.325 personas.

tener el reconocimiento de sus estudios, etc. cuando el origen es extracomunitario.

Por otra parte, es importante señalar que estas diferencias se intensifican al comparar a las personas nacidas fuera de España y tienen nacionalidad española, y quienes no la han obtenido. Así, entre la población nacionalizada⁸, la tasa AROPE es notoriamente inferior a la de las personas nacidas en el extranjero y que no han podido acceder a este proceso. De esta forma, en 2024, el 36,8 % de las personas de origen extracomunitario a las que se les ha permitido acceder a la nacionalización está en pobreza y/o exclusión social, mientras que entre aquellas que no tienen la nacionalidad española es el 54,0 %, es decir, 18,2 puntos porcentuales más (un 49,5 % más). Esta realidad se reproduce a lo largo de todos los años y sucede también entre quienes nacieron en otro país de la Unión Europea.

En cualquier caso, debe tenerse en cuenta que lo importante de este análisis son las consecuencias en la adquisición de derechos y, con ello, mejora de las oportunidades y las condiciones de vida de la persona que produce la regularización de la situación administrativa. El hecho de que una persona pueda encontrarse en situación administrativa regular sin haber adquirido la nacionalidad pone de manifiesto que estos datos son solo un mínimo que arroja fuertes indicios sobre la importancia que tiene la situación administrativa en términos de acceso a derechos y, por tanto, a oportunidades.

ARPE por tipo de hogar

Según el tipo de hogar, en 2024 la tasa AROPE más elevada se vuelve a registrar entre las personas que viven en hogares monoparentales (50,3 %) seguida de quienes viven solas (31,4 %) y quienes viven en hogares en los que hay menores. A su vez, las tasas más bajas se detectan entre quienes viven con otra persona adulta y sin menores (19,4 %) y con otras personas que no sean menores (16,8 %). De este modo, al igual que otros años, **dada la imposibilidad de aportar recursos económicos por parte de niñas, niños y adolescentes, su presencia en el hogar aumenta claramente para sus miembros la probabilidad vivir en una situación vulnerable.**

| ARPE POR TIPO DE HOGAR | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Hogares unipersonales | 29,5% | 27,8% | 27,5% | 29,0% | 29,5% | 27,4% | 32,6% | 34,6% | 32,2% | 32,4% | 31,4% |
| 2 adultas sin menores dependientes | 24,2% | 23,4% | 24,0% | 23,7% | 23,7% | 21,5% | 21,8% | 21,1% | 20,8% | 20,0% | 19,4% |
| Otros hogares sin menores dep. | 25,8% | 25,8% | 25,1% | 23,4% | 22,8% | 22,8% | 22,7% | 21,0% | 18,4% | 18,0% | 16,8% |
| Monoparentales | 53,9% | 47,8% | 51,8% | 48,3% | 51,1% | 47,6% | 49,8% | 54,3% | 49,2% | 52,7% | 50,3% |
| 2 adultas con 1 ó más menores dep. | 31,0% | 28,0% | 29,1% | 27,2% | 26,4% | 25,3% | 24,9% | 27,6% | 26,8% | 28,5% | 28,3% |
| Otros hogares con menores dep. | 39,6% | 40,7% | 37,9% | 35,1% | 34,6% | 35,6% | 37,8% | 37,3% | 31,1% | 30,3% | 30,2% |
| Total | 30,2% | 28,7% | 28,8% | 27,5% | 27,3% | 26,2% | 27,0% | 27,8% | 26,0% | 26,5% | 25,8% |

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

⁸ Se ha definido a la población nacionalizada como aquella cuya respuesta en la variable “País de nacimiento” no era España y en la variable “Nacionalidad” era española.

Por último, como se muestra en el análisis de la diana de infancia y pobreza, la elevada tasa AROPE de las personas en hogares monoparentales (50,3 %) es aún mayor en los casos en los que la persona responsable del hogar es una mujer (un 51,9 % frente al 48,2 % cuando esta persona es un hombre). En este sentido es importante destacar que según el último dato disponible de la Encuesta de Características Esenciales de la Población y Viviendas (ECEPOV) del INE, en 2021 el 80,7 % de los hogares monoparentales son monomarentales⁹, es decir, la única persona adulta a cargo es una mujer. Tanto este tipo de hogares, como los de familia numerosa, así como la presencia de menores en el hogar como factor de vulnerabilidad se analiza con más detalle en la mencionada diana sobre infancia y pobreza incluido en este informe.

ARPE y situación laboral

A continuación, se analiza la relación entre empleo y pobreza y exclusión social. Para un análisis más detallado se puede consultar la diana “Pobres con empleo”¹⁰ publicada el año pasado.

En primer lugar, conviene señalar la fragilidad del vínculo entre trabajo y pobreza. Aunque la falta de empleo suele conducir a la pobreza, no todas las personas pobres están desempleadas, ni todas las personas con empleo consiguen evitarla. Como se verá más adelante, el 11,7 % de las personas ocupadas son pobres; y, a su vez, el 32,9 % de las personas pobres tiene un empleo, mientras que solo el 20,6 % está en paro. Esto implica que unas políticas centradas exclusivamente en generar empleo podrían alcanzar como máximo a ese 20,6 % y resultarían insuficientes para el resto. Tener un empleo reduce el riesgo de pobreza, pero no lo elimina, especialmente si las condiciones laborales son precarias. Por eso, resulta clave atender al marco normativo y a la calidad del empleo, más allá del mero acceso al mercado de trabajo.

Un análisis de la evolución conjunta de las tasas de desempleo y la tasa AROPE permite llegar a muy parecidas conclusiones. El gráfico siguiente muestra las tasas AROPE correspondientes a la Agenda 2030 y a la Estrategia UE2020 y la tasa anual de desempleo según la Encuesta de Población Activa (EPA) del INE. La tasa de desempleo ha mantenido una tendencia decreciente desde el año 2013 que no se corresponde de manera proporcional con la reducción que experimenta la tasa AROPE (ni la mayoría de los principales indicadores de pobreza y exclusión social no incluidos en este gráfico). De este modo, mientras que el desempleo desde el año 2014 hasta 2024 se ha reducido a la mitad (de un 24,4 % a un 11,3 %), la tasa AROPE cae 4,4 puntos (de 30,2 % a un 25,8 %).

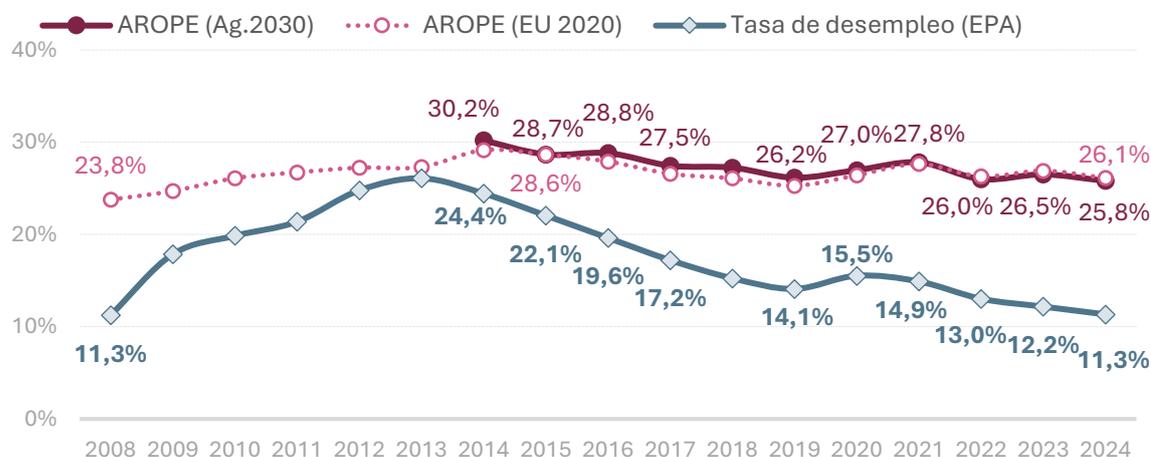
Por tanto, como se ha expuesto en anteriores ocasiones, la creación de puestos de trabajo y la reducción de la pobreza mantienen una correlación positiva, pero no directamente proporcional, lo que confirma la tesis anteriormente expuesta: la

⁹ Se utiliza esta denominación a sabiendas de que no es un término oficial y que no es reconocido por la RAE, pero que sirve para enfatizar la presencia de la mujer en la familia monoparental y distinguirlas de aquellas (pocas) en las que el hombre es el responsable del hogar.

¹⁰ <https://www.eapn.es/estadodepobreza/ARCHIVO/documentos/informe-ARPE-2024-pobres-con-empleo-v2.pdf>

intervención exclusiva sobre el empleo no es suficiente para garantizar la reducción de la pobreza.

AROPE y tasa de desempleo



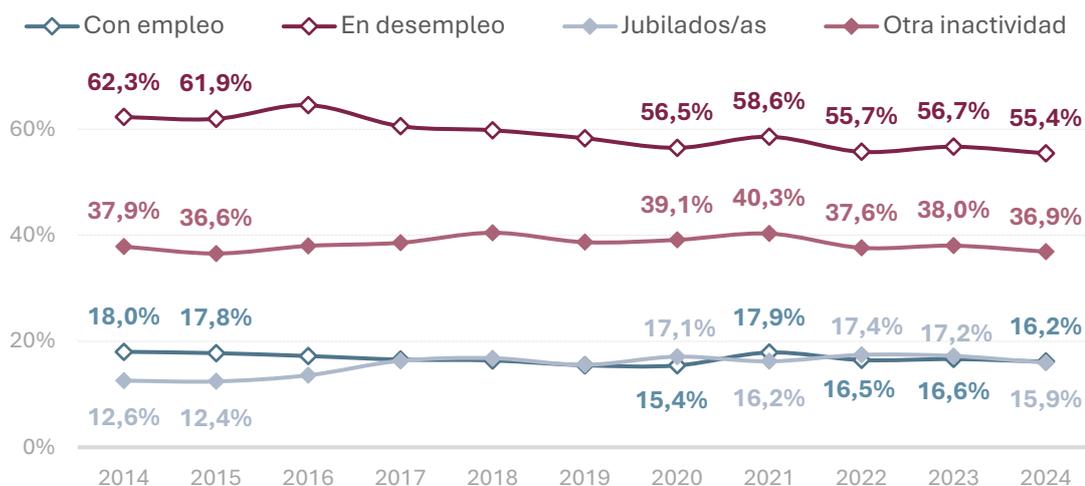
Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV y la EPA (INE).

El siguiente gráfico muestra la tasa AROPE de las personas de 16 años o más según su situación de laboral. En primer lugar, hay que destacar que, en el mencionado un contexto de crecimiento del empleo en el que la tasa de paro se redujo a la mitad, la tasa AROPE entre las personas con empleo apenas se ha reducido 1,8 puntos, desde el 18,0 % de 2014 hasta el 16,2 % de este año.

En segundo lugar, el 55,4 % de la población desempleada está en situación de pobreza y/o exclusión social. Para todos los años es, con mucha diferencia, la más alta de todos los grupos de actividad. Respecto a 2015 tasa AROPE de la población desempleada ha mejorado 6,9 puntos porcentuales, pese a lo cual no ha logrado en ningún momento de situarse por debajo del 50 %. Estos resultados muestran claramente algunas de las limitaciones del Estado de bienestar actual y, más específicamente, de la protección al desempleo.

Por último, señalar la relativa estabilidad de la tasa AROPE entre la población jubilada cuya situación, como se señaló anteriormente, está ligada a los ingresos fijos procedentes de las pensiones, aspecto este que se analiza más adelante.

AROPE por situación laboral



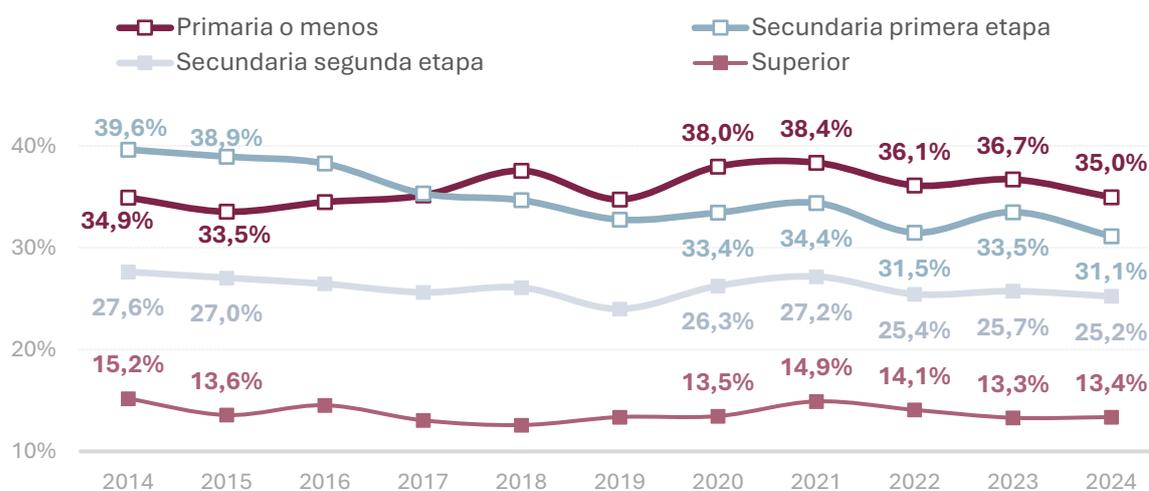
Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

AROPE por nivel de estudios

Según el nivel de estudios la tasa AROPE presenta una pauta constante desde el año 2018: **cuanto mayor es el nivel formativo alcanzado, menor es la proporción de personas en pobreza y/o exclusión**. En este sentido, la formación guarda estrecha relación con los puestos de trabajo a los que se tiene acceso.

Respecto al último año, la tasa AROPE ha mejorado más en los dos niveles más bajos: entre quienes alcanzaron primaria o menos cayó 1,7 puntos hasta el 35,0 % y entre quienes terminaron la primera etapa de educación secundaria disminuyó 2,4 puntos hasta 31,1 %.

AROPE por nivel de estudios terminados

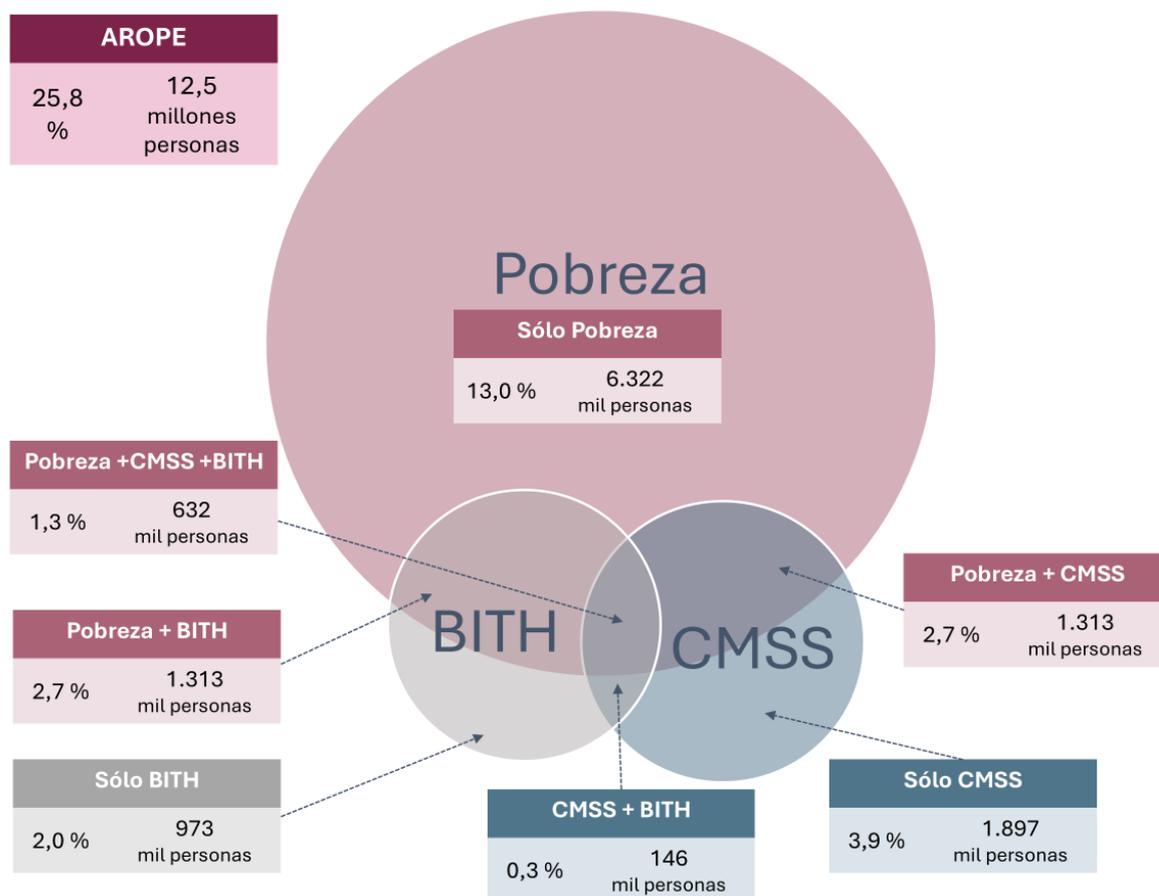


Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Componentes de la tasa AROPE

Como ya se ha señalado, la tasa AROPE es un indicador compuesto por la suma de tres subindicadores que representan a tres conjuntos de población: personas en riesgo de pobreza, personas con carencia material y social severa y personas en hogares con baja intensidad de empleo. Para su comprensión precisa, debe tenerse en cuenta que una misma persona puede estar contabilizada en uno o más de los indicadores que componen el AROPE. En otras palabras, una persona puede estar en riesgo de pobreza y, por ejemplo, en CMSS, y no estar en BITH, o en las tres al mismo tiempo, o sólo en una, o cualquier otra combinación de las siete posibles. En estas condiciones, el análisis no estaría completo si no pudiera conocerse el aporte que de forma exclusiva cada uno de sus factores o las diferentes combinaciones de ellos realizan al AROPE.

Naturalmente, para la construcción del indicador AROPE, las personas únicamente pueden ser contabilizadas una sola vez, aunque estén incluidas en más de un subindicador. Esta es la razón por la cual, por ejemplo, en el año 2024, si la tasa de pobreza es del 19,7 %, la población con carencia material y social severa del 8,3 % y las personas en BITH alcanzan al 8,0 %, sucede que la suma de esos tres valores es muy superior a la tasa AROPE, que es del 25,8 %. En estas condiciones, el análisis no estaría completo si no pudiera conocerse el aporte que de forma exclusiva cada uno de sus factores o las diferentes combinaciones de ellos realizan al AROPE. Además, los nuevos objetivos desarrollados en la Agenda 2030 remarcan la importancia de la tasa de riesgo de pobreza como indicador específico.



El diagrama de Venn incluido, construido con datos de 2024, muestra los siete grupos de población que se obtienen al combinar los indicadores de la tasa AROPE. Estos siete grupos son conjuntos disjuntos, es decir, se forman de manera que una persona no pueda estar en más de uno de ellos, y su unión (suma de conjuntos) constituye lo que se llama AROPE.

En primer lugar, el grupo de personas que están en riesgo de pobreza, que es el más numeroso, alcanza en su conjunto al 19,7 % de la población y supone para este año un total de 9,6 millones de personas. Puede dividirse de la siguiente forma:

- Personas que **están en pobreza y no sufren CMSS ni BITH**: que son dos de cada tres pobres y suponen el 13,0 % de la población.
- Personas que están en situación de **pobreza y viven en hogares BITH**, pero no sufren CMSS. Son aproximadamente más de una séptima parte del grupo total de pobres y suponen un 2,7 % del total de la población.
- Personas que tienen una **situación de pobreza tan grave que sufren CMSS**, pero no están en BITH. Son aproximadamente una séptima parte del total de personas en pobreza y suponen el 2,7 % del total de la población.
- El conjunto de aquellas personas que **sufre pobreza, CMSS y BITH**, que suponen el 1,3 % del total de la población.

En segundo lugar, aquellas personas que no están en pobreza pero que o bien están en privación material y social severa, o viven en un hogar con baja intensidad de empleo, o ambas cosas. Alcanzan al 6,2 % de la población, es decir, algo más de 3 millones de personas. Se dividen en tres grupos:

- Las personas que **sólo están en BITH** y no son pobres ni están CMSS son el 2,0 %, calculado sobre el total de la población.
- Las personas que no están en pobreza, pero sí **en BITH y CMSS al mismo tiempo** son muy pocas y sólo suponen el 0,3 % de la población.
- Las personas que **sólo están en CMSS**, y no en pobreza ni viven en hogares en BITH suponen el 3,9 % de la población.

Las siguientes tablas reúnen la evolución de esa intersección de los componentes de la tasa AROPE. La primera tabla muestra el tamaño de cada segmento sobre el total de la población, mientras que la segunda refleja el peso de cada uno sobre la población en AROPE, lo que ayuda a conocer la relevancia de cada uno de los componentes.

Intersecciones de los componentes AROPE

| % sobre el total de población | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| AROPE Total | 28,7 | 28,8 | 27,4 | 27,1 | 26,1 | 26,9 | 27,8 | 26,1 | 26,5 | 25,9 |
| Pobreza + CMSS + BITH | 2,7 | 3,1 | 2,8 | 2,6 | 2,2 | 1,8 | 2,3 | 1,5 | 1,7 | 1,3 |
| Sólo Pobreza | 12,5 | 12,2 | 12,5 | 13,4 | 12,8 | 13,0 | 13,3 | 13,6 | 13,0 | 13,0 |
| Pobreza + BITH | 4,8 | 4,4 | 3,8 | 2,7 | 2,9 | 3,2 | 3,5 | 2,7 | 2,6 | 2,7 |
| Pobreza + CMSS | 2,1 | 2,7 | 2,5 | 2,8 | 2,7 | 3,0 | 2,6 | 2,7 | 2,9 | 2,7 |
| Sólo CMSS | 1,9 | 2,2 | 2,5 | 2,6 | 2,1 | 3,1 | 2,8 | 3,0 | 4,0 | 3,9 |
| CMSS + BITH | 0,6 | 0,4 | 0,4 | 0,6 | 0,6 | 0,4 | 0,5 | 0,4 | 0,3 | 0,3 |
| Sólo BITH | 4,1 | 3,8 | 2,9 | 2,4 | 2,8 | 2,4 | 2,8 | 2,2 | 2,0 | 2,0 |

| % sobre población en AROPE | | | | | | | | | | |
|----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Pobreza + CMSS + BITH | 9,4 | 10,8 | 10,2 | 9,6 | 8,4 | 6,7 | 8,3 | 5,7 | 6,4 | 5,0 |
| Sólo Pobreza | 43,6 | 42,4 | 45,6 | 49,4 | 49,0 | 48,3 | 47,8 | 52,1 | 49,1 | 50,2 |
| Pobreza + BITH | 16,7 | 15,3 | 13,9 | 10,0 | 11,1 | 11,9 | 12,6 | 10,3 | 9,8 | 10,4 |
| Pobreza + CMSS | 7,3 | 9,4 | 9,1 | 10,3 | 10,3 | 11,2 | 9,4 | 10,3 | 10,9 | 10,4 |
| Sólo CMSS | 6,6 | 7,6 | 9,1 | 9,6 | 8,0 | 11,5 | 10,1 | 11,5 | 15,1 | 15,1 |
| CMSS + BITH | 2,1 | 1,4 | 1,5 | 2,2 | 2,3 | 1,5 | 1,8 | 1,5 | 1,1 | 1,2 |
| Sólo BITH | 14,3 | 13,2 | 10,6 | 8,9 | 10,7 | 8,9 | 10,1 | 8,4 | 7,5 | 7,7 |

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Así, como muestra la primera tabla, en 2024 se reduce en cuatro décimas el número de personas que están en pobreza, CMSS y BITH a la vez (1,3 %), es decir, que acumulan diversos factores de vulnerabilidad. Por otro lado, como se ve en la segunda tabla, **la mitad de la tasa AROPE se debe exclusivamente a la tasa de pobreza**. Respecto al año anterior, este valor se mantiene estable, mientras que su aporte a la tasa AROPE ha aumentado de un 49,1 % a un 50,2 %.

A su vez, y en consonancia con el cambio de tendencia del indicador de carencia material y social severa que se analizará más adelante, la proporción de personas únicamente en **CMSS** permanece en un 3,9 %. En este sentido, **la relevancia de este indicador en la tasa AROPE se mantiene** y en 2024 un 15,1 % de la población en pobreza y/o exclusión social está exclusivamente en carencia material y social severa.

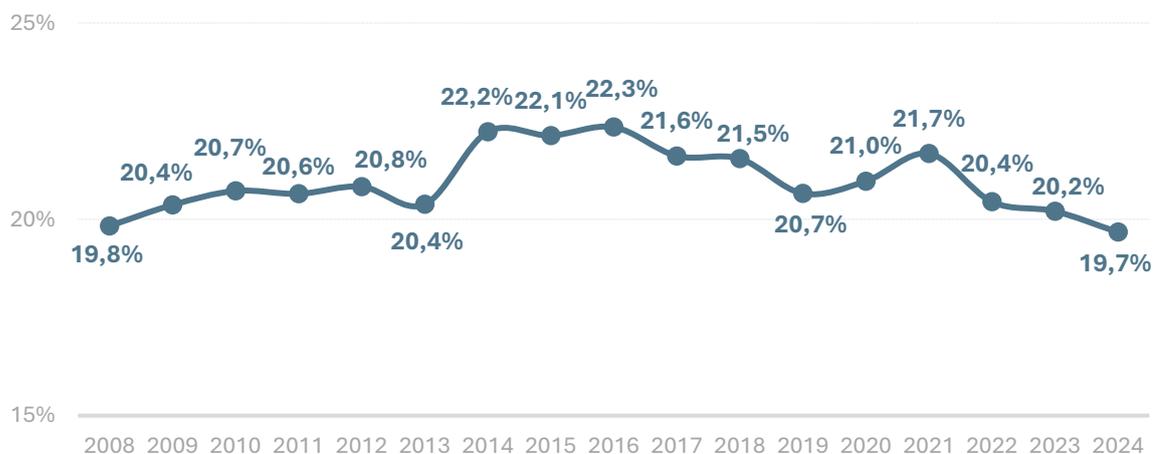
Tasa de pobreza

El 19,7 % de la población española, es decir, cerca de 9,6 millones de personas, está en riesgo de pobreza, es decir, unas 200 mil personas menos que en 2023. Con una reducción anual de medio punto, la cifra de 2024 es la más baja de la serie histórica analizada y se sitúa por primera vez en niveles similares a los anteriores a la Gran Recesión.

| | POBLACIÓN en POBREZA por AÑO | | | |
|----------------------|------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|
| | Población total | RIESGO DE POBREZA | | |
| | | % | Población (miles) | Variación anual (miles) |
| 2014 | 46.495.744 | 22,2% | 10.334 | |
| 2015 | 46.425.722 | 22,1% | 10.275 | -59 |
| 2016 | 46.418.884 | 22,3% | 10.373 | 98 |
| 2017 | 46.497.393 | 21,6% | 10.049 | -324 |
| 2018 | 46.645.070 | 21,5% | 10.049 | 0 |
| 2019 | 46.918.951 | 20,7% | 9.692 | -357 |
| 2020 | 47.318.050 | 21,0% | 9.922 | 230 |
| 2021 | 47.400.798 | 21,7% | 10.273 | 351 |
| 2022 | 47.486.727 | 20,4% | 9.709 | -564 |
| 2023 | 48.085.361 | 20,2% | 9.716 | 7 |
| 2024 | 48.628.256 | 19,7% | 9.566 | -150 |
| Variación desde 2015 | | | | |
| | Población total | Puntos porcent. | Población (miles) | |
| | 2.202.534 | -2,5 | -709 | |

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

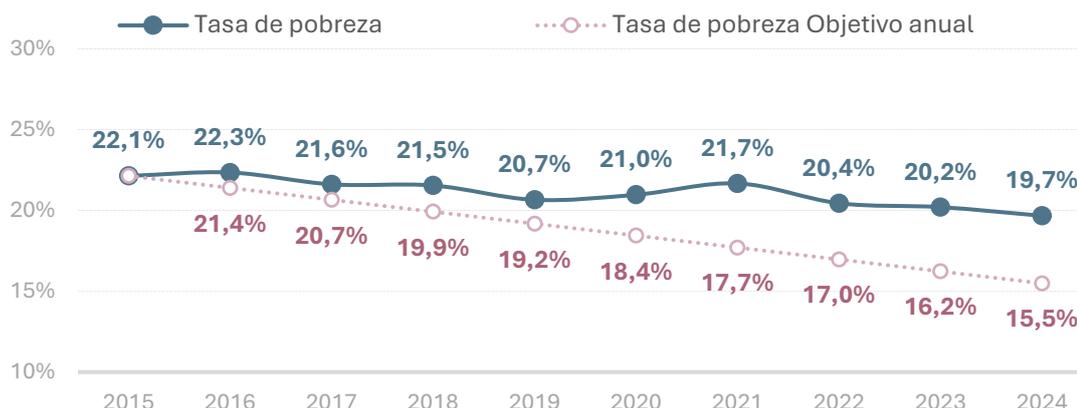
Evolución de la Tasa de pobreza



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Si bien en comparación con 2015 se ha reducido la tasa de pobreza, no se puede olvidar que este año –tomado como referencia para el cumplimiento de los compromisos de la Agenda 2030– está entre los que registra una de las tasas más elevadas de la serie. En este sentido, si se compara con 2008, año de la explosión de la crisis financiera e inmobiliaria que originó la Gran Recesión, la situación en términos porcentuales es similar. Es decir, han sido necesarios 16 años para que este indicador se sitúe en valores similares a los registrados en 2008 (19,8 %).

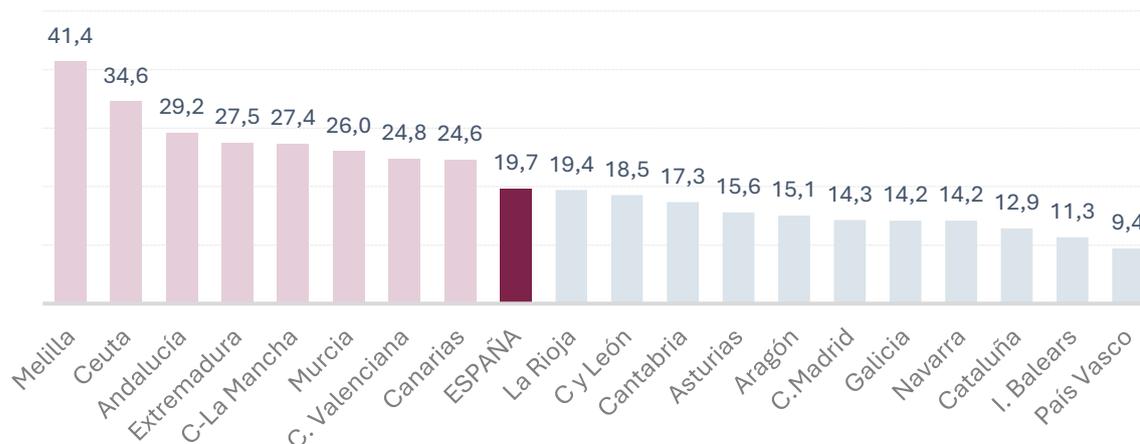
Tasa de pobreza y desviación del objetivo



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

A su vez, pese a la mencionada mejora, los datos de pobreza se mantienen alejados de los objetivos especificados en la Agenda 2030. Con relación a 2015, año de referencia para la evaluación de los compromisos adquiridos en la Agenda 2030, la tasa de pobreza se ha reducido 2,4 puntos porcentuales. Dado que, según la Meta 1.2 de dichos acuerdos¹² para 2030 se tendría que reducir a la mitad el número de personas pobres, para mantener una evolución proporcional la tasa de pobreza debería ser del 15,5 %, es decir, 4,2 puntos inferior al valor registrado este año.

Tasa de pobreza 2024 (%)

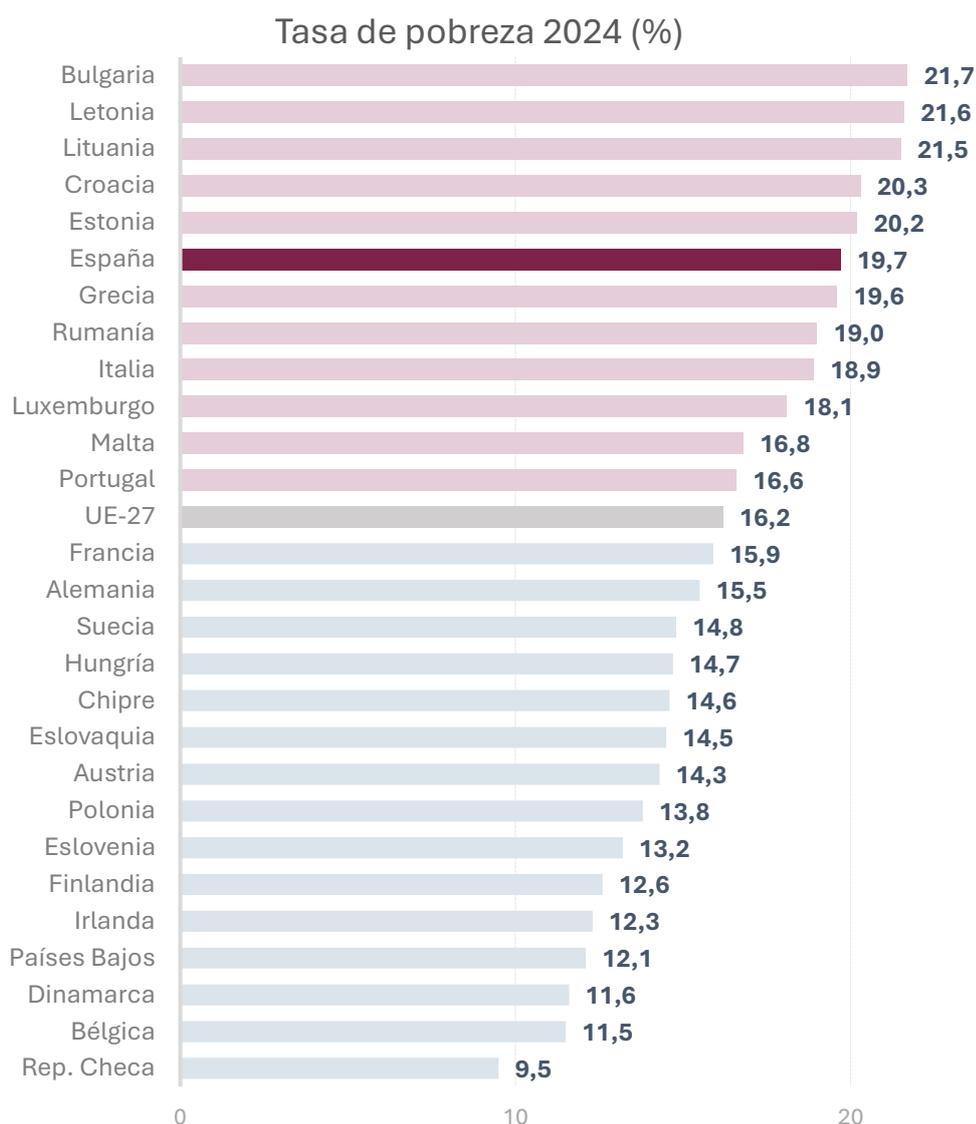


Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

¹² “De aquí a 2030, reducir al menos a la mitad la proporción de hombres, mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza en todas sus dimensiones con arreglo a las definiciones nacionales”.

El análisis comparado de las tasas de pobreza por regiones arroja una conclusión similar a la extraída del estudio de la tasa AROPE: las regiones del sur registran unos valores más elevados que las del norte. De este modo, **Andalucía, Extremadura y Castilla-La Mancha son las tres comunidades con mayor proporción de población en pobreza.**

Por otro lado, en comparación con los países de la Unión Europea, la tasa de pobreza española es superior a la media (16,2 %), aunque la distancia se ha reducido en el último año de 4,0 puntos a 3,5. En cualquier caso, **España sigue ocupando el sexto lugar** de la lista por debajo de Bulgaria, Letonia, Lituania, Croacia y Estonia.

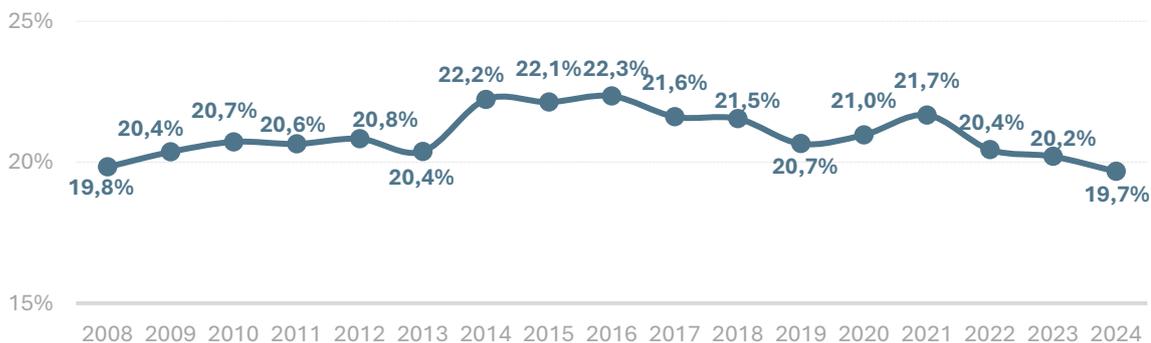


Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de Eurostat.

Por último, el siguiente gráfico expone la evolución del PIB per cápita desde el año 2008 en el conjunto del territorio nacional. Como es conocido, los años de bonanza económica no trajeron como consecuencia una reducción de las tasas de pobreza, pues éstas se mantuvieron en torno al 20 % entre los años 2004 y 2008, a pesar de un incremento del PIB per cápita de casi 5.000 € (25 %) en el periodo correspondiente (2003-2007)¹³.

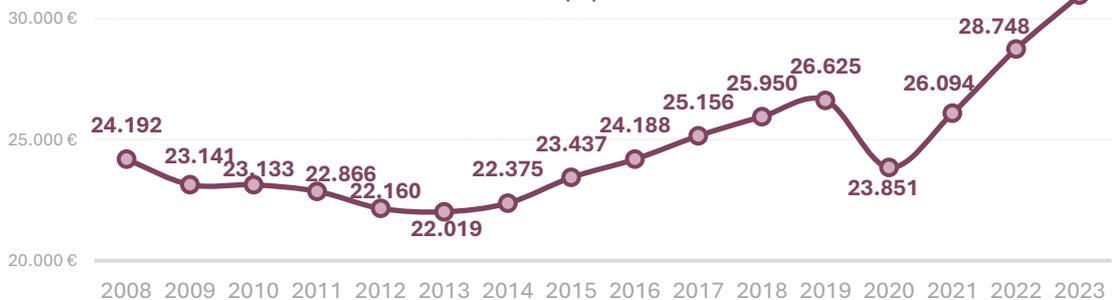
Sin embargo, la llegada de la crisis sí impulsó una elevación sustancial de las mismas, que no se aprecia en su plenitud inmediatamente a causa de la introducción de un cambio metodológico en la medición de rentas por hogar, que tuvo como resultado la reducción entre 1 y 1,4 puntos en la tasa, para los años en que hay datos con ambas tasas. Aun así, el gráfico muestra como entre los años 2008 y 2013 el PIB per cápita se redujo en 2.173 € (9,0 %) que resultó en un incremento de la tasa de pobreza de seis décimas en todo el período. En los años siguientes la recuperación económica impulsó un crecimiento notable del PIB per cápita que, sin embargo, no produjo ninguna recuperación de la tasa de pobreza. Entre 2013 y 2023, el PIB per cápita se incrementó en 8949 € (+ 40,6 %), mejora que produjo, después de varias subidas y reducciones parciales, una disminución de sólo siete décimas de la tasa de pobreza (de 20,4 % en 2013 a 19,7 % en 2024).

Evolución de la Tasa de pobreza



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Evolución del PIB per cápita (€)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de la Contabilidad regional de España del INE.

¹³ Conviene recordar que los datos de pobreza corresponden al año anterior al nominal.

Incluso si se toman los años más beneficiosos para afianzar la tesis del crecimiento como principal herramienta en la lucha contra la pobreza, los resultados son exiguos: entre 2014 y 2019 un incremento del PIB per cápita del 19 % (4.250 €) produjo una reducción de la tasa de riesgo de pobreza de 1,5 puntos porcentuales; y entre 2020 y 2023 un aumento del 29,8 % (7.117 €) redujo la pobreza 2,0 puntos. Con esas últimas cifras que representan la interpretación más favorable, **se necesitarían más de 39 años de crecimiento similar ininterrumpido de PIB per cápita para acabar con la pobreza en España**. Para un objetivo más asequible, se necesitarían 7 años de crecimiento ininterrumpido similar para reducir la tasa de pobreza a la media de la Unión Europea. Es claro, pues, que el mero crecimiento económico no resolverá el problema.

Tasa de pobreza por sexo

A continuación se analiza la pobreza según el sexo, si bien, como se mencionó anteriormente, se puede acceder a un estudio más detallado al respecto en el informe del año pasado¹⁴. Para 2024, **la tasa de riesgo de pobreza entre las mujeres es del 20,4 %**, **mientras entre los hombres es del 18,9 %**. Además, en 2024, la caída fue mayor entre hombres (-0,6 puntos) que entre mujeres (-0,4 puntos), por tanto, esta mejora no conlleva una reducción de la brecha de género.



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Al igual que la tasa AROPE, en términos generales la tasa de pobreza afecta más a las mujeres que a los hombres. Del mismo modo, la brecha de género para este indicador sólo se redujo en los peores años de la crisis financiera, no por una convergencia equivalente de las tasas, sino exclusivamente por el incremento del riesgo de pobreza entre los hombres. Desde del año 2015, la tasa de pobreza de los hombres se ha reducido 3,6 puntos y la tasa entre mujeres lo ha hecho 1,8 puntos. En general, hasta 2018, la pobreza entre las mujeres tuvo una evolución más estable, con un lento y continuado incremento que sólo se interrumpió entre 2012 y 2013 para volver, rápidamente, a la

¹⁴ En 2023 y 2024 este mismo informe dedicó una diapositiva al tema llamadas “Pobreza y brecha de género” <https://www.eapn.es/estadodepobreza/ARCHIVO/documentos/informe-ARPE-2024-brecha-genero-v2.pdf>

senda del crecimiento y acabar en los últimos años en un periodo de inestabilidad en el que la crisis covid-19 tuvo mucha influencia. La pobreza entre los hombres, por el contrario, es mucho más sensible a la coyuntura económica, seguramente por su alta dependencia de empleos en sectores casi totalmente masculinizados, como la construcción.

En este punto, debe recordarse que las diferencias entre hombres y mujeres deben considerarse como un mínimo, pues, dada la metodología con la que se construye el indicador de pobreza (por hogares completos), la evolución concreta de los datos es solamente consecuencia directa de la situación mucho más deficiente que soportan los hogares monoparentales, en su inmensa mayoría a cargo de una mujer, y los compuestos por mujeres mayores solas. Por esta razón, las tasas de pobreza femenina siempre han sido solo ligeramente más altas que las masculinas. Sin embargo, todo esto no significa que no existan diferencias reales en función del sexo, sino solamente que no pueden medirse bien a partir de los datos de la ECV. Un ejemplo claro es la enorme discriminación de género que rige las condiciones del mercado de trabajo, que se estudia en los monográficos publicados por EAPN-ES sobre género y sobre empleo, y cuyas consecuencias no se reflejan en los datos obtenidos de la ECV.

| POBLACIÓN POBRE POR SEXO | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 2008 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| POBLACIÓN TOTAL | | | | | | | | | | | |
| Mujeres | 23.077.454 | 23.603.001 | 23.612.439 | 23.666.286 | 23.755.470 | 23.902.168 | 24.107.382 | 24.152.187 | 24.197.980 | 24.519.768 | 24.803.884 |
| Hombres | 22.591.484 | 22.822.721 | 22.806.445 | 22.831.107 | 22.889.600 | 23.016.783 | 23.210.668 | 23.248.611 | 23.288.747 | 23.565.593 | 23.824.372 |
| Total | 45.668.938 | 46.425.722 | 46.418.884 | 46.497.393 | 46.645.070 | 46.918.951 | 47.318.050 | 47.400.798 | 47.486.727 | 48.085.361 | 48.628.256 |
| % POBREZA | | | | | | | | | | | |
| Mujeres | 21,2% | 21,8% | 22,1% | 22,2% | 22,2% | 21,1% | 21,7% | 22,2% | 21,1% | 20,8% | 20,4% |
| Hombres | 18,4% | 22,5% | 22,6% | 21,0% | 20,9% | 20,2% | 20,2% | 21,1% | 19,8% | 19,5% | 18,9% |
| Total | 22,2% | 22,1% | 22,3% | 21,6% | 21,5% | 20,7% | 21,0% | 21,7% | 20,4% | 20,2% | 19,7% |
| POBLACIÓN POBRE (miles) | | | | | | | | | | | |
| Mujeres | 4.897 | 5.138 | 5.226 | 5.247 | 5.270 | 5.047 | 5.237 | 5.368 | 5.103 | 5.109 | 5.071 |
| Hombres | 4.160 | 5.138 | 5.147 | 4.802 | 4.779 | 4.646 | 4.685 | 4.905 | 4.607 | 4.607 | 4.495 |
| Total | 10.150 | 10.275 | 10.373 | 10.049 | 10.049 | 9.692 | 9.922 | 10.273 | 9.709 | 9.716 | 9.566 |

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

En cualquier caso, a pesar de estas consideraciones, los datos muestran que, con las herramientas utilizadas hasta ahora, parece mucho más difícil reducir la pobreza entre las mujeres que entre los hombres. El análisis de la pobreza según datos absolutos de población que se puede hacer a partir de la tabla anterior muestra cómo, desde 2015, hay más de 640.000 de hombres menos en pobreza y 67.000 mujeres. Así pues, según estas cifras, **entre 2015 y 2024 por cada mujer que ha salido de la pobreza, lo han hecho aproximadamente diez hombres.**

Por tanto, en términos de la evaluación por sexo de la Meta 1.2 de la Agenda 2030, desde el año 2015 la tasa de los hombres se ha reducido en 3,6 puntos porcentuales y la de las mujeres solo 1,4. Sin embargo, los objetivos de género marcaban que en 15 años la tasa de pobreza de los hombres debería reducirse al 11,3% y la de las mujeres al 10,9% (la mitad de la tasa registrada en 2015). Por tanto, un cumplimiento proporcional requiere que la tasa de pobreza de las mujeres fuese en 2024 del 15,2 %, es decir, 5,2 puntos menos de lo que es. La tasa de pobreza de los hombres también va desencaminada de

la senda del cumplimiento: este año tendría que ser del 15,8 %, 3,1 puntos menos de los registrados.

Tasa de pobreza: desviación del objetivo Agenda 2030 por sexo



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Tasa de pobreza por edad

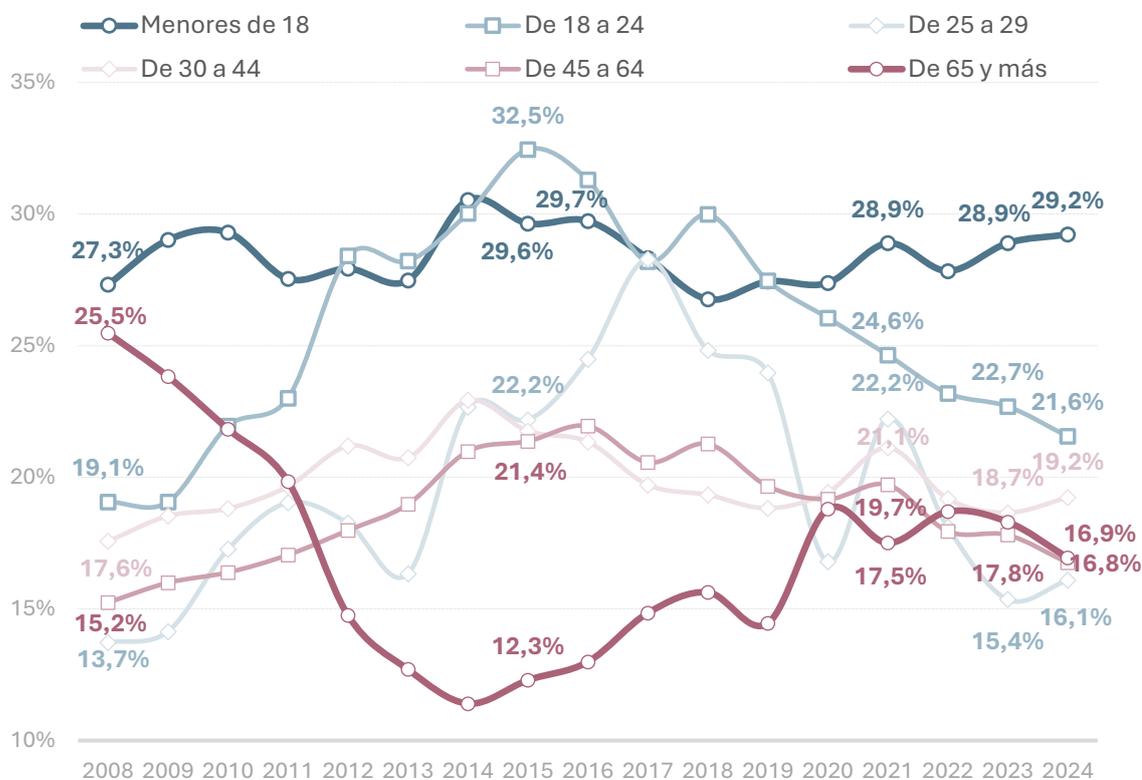
El gráfico siguiente muestra la evolución de la tasa de pobreza para distintos grupos de edad. En los años anteriores a la Gran Recesión, las tasas de pobreza de la población menor de edad y de las personas de 65 años en adelante siempre fueron muy superiores a las del resto de los grupos de edad, que mantenían cifras relativamente parecidas entre sí. Posteriormente, la crisis financiera e inmobiliaria modificó profundamente la evolución de la pobreza en las distintas cohortes, especialmente entre la población joven (18 a 29 años) y las personas de 65 o más años. En general, para todos los grupos entre 18 y 64 años, las tasas de pobreza se incrementaron hasta mediados de la década de 2010 y, posteriormente comenzaron un proceso de lenta recuperación que se mantuvo hasta el repunte por la llegada de la pandemia de COVID-19.

Este último año, al igual que le sucede a la tasa AROPE, la tasa de pobreza mejora entre los dos grupos más mayores: cae 1,5 puntos porcentuales entre las personas de 65 años y más hasta situarse en un 16,9 %; y disminuye un punto entre las de 45 a 64 años hasta el 16,8 %. De igual modo, entre el resto de población, el único grupo de edad en el que disminuye la tasa de pobreza es el de jóvenes de 18 a 24 años (cae 1,1 puntos hasta 21,6 %), mientras que entre el resto de jóvenes (de 25 a 29 años) y entre quienes tienen de 30 a 44 años este indicador crece (0,7 y 0,5 puntos, respectivamente).

De nuevo hay que destacar cómo la tasa de pobreza de la población menor de edad tampoco mejora (crece 0,3 puntos) y se mantiene como la más elevada según la edad en un 29,2 %, su valor más alto desde 2016. Como ya se mencionó, el escenario de los niños, niñas y adolescentes y la importancia de la presencia de menores dependientes

en los hogares como factores de vulnerabilidad se analizan con más detalle en el capítulo sobre pobreza infantil incluido en este mismo informe.

Tasa de pobreza por edad



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Para cerrar este punto, el siguiente gráfico muestra la tasa de población en riesgo de pobreza para diferentes grupos de edad comparada con la cifra que debería haber conseguido en el año 2024 para avanzar proporcionalmente en el cumplimiento de lo acordado en la Agenda 2030. Cómo sucede con el indicador AROPE, ningún grupo de edad registra la cifra necesaria.

Tasa de pobreza: desviación del objetivo Agenda 2030 por edad



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Tasa de pobreza por nacionalidad

A continuación, se analizan las tasas de pobreza de las personas de 16 o más años en función de su nacionalidad. En primer lugar, hay que destacar la importante reducción que experimenta este indicador entre las personas de origen extracomunitario, cuya tasa cae 3,3 puntos y encadena tres años consecutivos de mejora. Aunque en menor medida este año también mejora la tasa de pobreza de la población española (-1,3 puntos) y de la extranjera de la UE (-0,8 p.p.).

Pese a esta mejora, hay que señalar la gran diferencia que todos los años se registra entre la población española y la población internacional. En este sentido, la tasa de riesgo de pobreza entre la población de otros países de la UE (28,2 %) es 13,3 puntos superior a la de la población española (14,9 %), mientras que la de la población del resto del mundo (43,7 %) es prácticamente el triple desde 2008.



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Al igual que ocurre con la tasa AROPE, aunque la pobreza es muy elevada entre la población migrante, **no es cierto que la mayoría de las personas pobres sean de origen extranjero**. De hecho, **solo el 28,9% de las personas en situación de pobreza son migrantes**, lo que significa que cerca de tres de cada cuatro personas pobres en España son españolas. Sin embargo, como se ha señalado anteriormente, dada esta diferencia de acceso a derechos y oportunidades en España según el origen, la población migrante en pobreza está sobre representada, es decir, las personas de origen internacional tienen más posibilidades de estar en riesgo de pobreza que las de origen español.

Tasa de pobreza por tipo de hogar

Como se ha señalado en anteriores informes **convivir con menores y jóvenes dependientes económicamente es un importante factor de riesgo de pobreza**: excepto las personas solas, quienes viven en hogares sin NNA presentan una tasa de pobreza notablemente por debajo de la media; por el contrario, aquellas que viven con menores

dependientes soportan una tasa de pobreza muy superior. Junto a otros aspectos, la presencia de menores en el hogar como un potenciador de la vulnerabilidad se analiza en el capítulo específico dedicado a la pobreza infantil.

| TASA DE POBREZA POR TIPO DE HOGAR | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|
| | 2008 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Hogares unipersonales | 30,6% | 20,3% | 19,6% | 21,8% | 21,0% | 20,6% | 25,8% | 27,0% | 25,7% | 26,1% | 24,6% |
| 2 adultas sin menores dependientes | 17,9% | 15,2% | 16,6% | 16,3% | 16,9% | 14,8% | 15,2% | 15,1% | 15,1% | 13,8% | 13,8% |
| Otros hogares sin menores dep. | 8,3% | 16,8% | 15,5% | 14,5% | 14,8% | 14,1% | 13,7% | 11,9% | 10,5% | 9,5% | 8,9% |
| Monoparentales | 36,8% | 37,5% | 42,2% | 40,6% | 42,9% | 41,1% | 38,9% | 45,5% | 43,2% | 45,0% | 42,4% |
| 2 adultas con 1 ó más menores dep. | 22,0% | 25,3% | 25,5% | 24,1% | 23,2% | 22,6% | 21,8% | 23,6% | 22,5% | 23,4% | 23,7% |
| Otros hogares con menores dep. | 24,7% | 31,4% | 30,6% | 30,0% | 29,7% | 30,2% | 30,6% | 30,2% | 25,8% | 23,3% | 22,5% |
| Total | 19,8% | 22,1% | 22,3% | 21,6% | 21,5% | 20,7% | 21,0% | 21,7% | 20,4% | 20,2% | 19,7% |

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

También se analiza allí la extraordinaria tasa de pobreza que soportan las familias **monoparentales** y especialmente las monomarentales, que es, para todos los años y con mucha diferencia, la más alta de todos los tipos de hogares. Para 2024, el 42,4 % de las personas que viven en familias monoparentales están en riesgo de pobreza, cifra que es más del doble de la tasa media de todos los hogares y 17,8 puntos porcentuales superior a la que soportan las familias nucleares (dos personas adultas con una o más menores dependientes).

Por último, conviene señalar que **una de cada cuatro personas que viven solas está en situación de pobreza** (24,6 %). Estos son casos de especial vulnerabilidad, ya que los ingresos procedentes de una única persona no alcanzan para evitar la pobreza y no existe la posibilidad de complementar con aportes económicos de otros miembros del hogar.

Tasa de pobreza por situación laboral

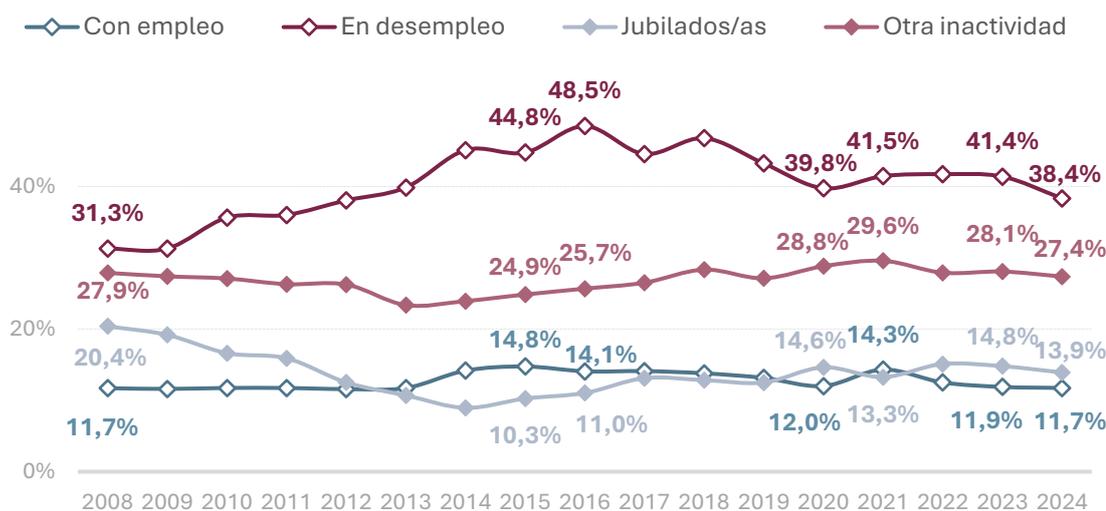
El siguiente gráfico muestra la tasa de pobreza de las personas de 16 años o más según su situación de actividad. El estudio de la serie de personas ocupadas permite cuestionar la socorrida afirmación “a más empleo menos pobreza” a la que se recurrió en años anteriores para justificar el debilitamiento de las condiciones de trabajo.

En primer lugar, hay que señalar una vez más que en 2024 **el 11,7 % de las personas con empleo están en pobreza**, lo que se traduce en **2,5 millones de personas**. Esta cifra que este año sólo cae dos décimas, supone una mejora de 3,1 puntos respecto a 2015 e iguala el valor registrado en 2008. Sin embargo, la realidad de los datos obliga, nuevamente, a relativizar la idea, amplia e insistentemente difundida, de que el mejor antídoto contra la pobreza es el empleo, cualquier empleo. Si desde que comenzó la recuperación posterior a la época de la Gran Recesión la tasa de pobreza de las personas trabajadoras no se redujo en la misma medida en la que se han creado puestos de trabajo, ello solo puede interpretarse en el sentido de que disponer de un empleo no es suficiente para protegerse de la pobreza. Así pues, como se señala en el capítulo “Pobres con empleo” del informe del año 2023, **aquellas unas condiciones laborales más desfavorecidas en cuanto a estabilidad y duración de la jornada multiplican las probabilidades de estar en pobreza**. Conjugan jornadas más cortas con una notable temporalidad se traduce en una mayor desprotección ante el despido y en una incertidumbre que

necesariamente atraviesa al resto de su cotidianidad. Estas condiciones laborales caracterizan lo que se puede denominar empleos de baja calidad y son la base de unos reducidos salarios.

Por otro lado, hay que destacar que **el 38,4 % de la población desempleada está en situación de pobreza**. Esta cifra supone una reducción de 3,0 puntos respecto al año pasado, la mayor según actividad. A pesar de esta mejora, a lo largo de la serie histórica, la tasa de este grupo es la más elevada, con mucha diferencia, de los distintos segmentos según situación de actividad. Además, aunque respecto a 2016 la tasa de pobreza de las personas desempleadas se ha reducido 10,1 puntos, todavía está a 7,1 puntos porcentuales de recuperar los valores de 2008, lo que, de conseguirse, tampoco significaría ningún logro: en 2008 las cifras eran malas, en 2016 eran pésimas y, estos cuatro últimos años, “solamente” muy malas. Estos resultados muestran, por un lado, algunas de las limitaciones del estado de bienestar actual y, más específicamente, de la protección al desempleo; y, por otro, que, aunque el empleo está perdiendo importancia como medio protector de la pobreza, aún conserva parte de su influencia

Tasa de pobreza por situación laboral



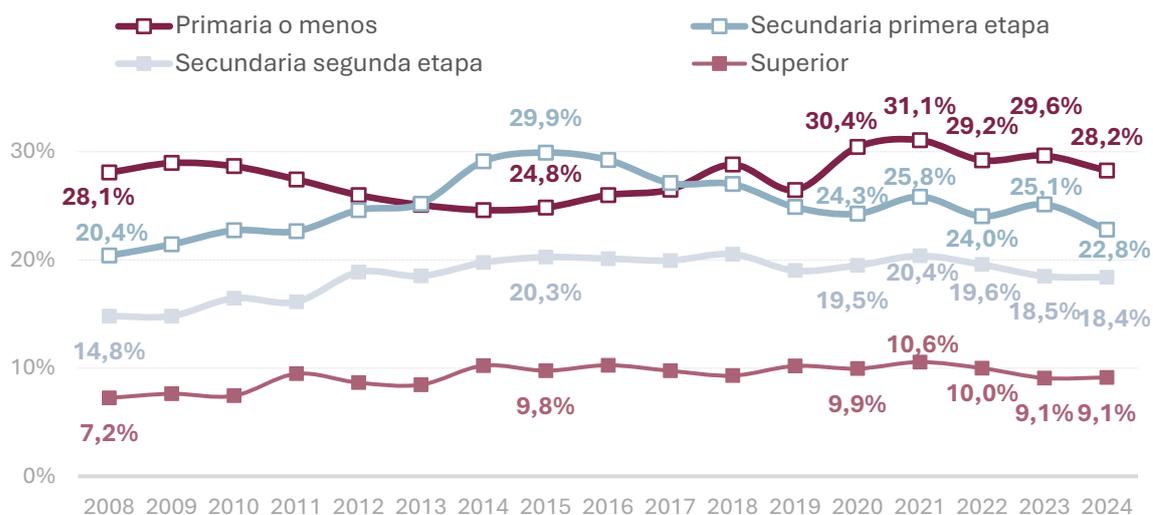
Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Tasa de pobreza por nivel de estudios

Como se ha señalado al analizar la tasa AROPE, **el nivel de estudios finalizado tiene una influencia directa en sus condiciones de vida**. En este sentido, tal y como muestra el siguiente gráfico **cuanto mayor es el nivel formativo menor es la tasa de pobreza que afecta a ese grupo**.

Respecto al último año, la mejora de la tasa de pobreza se concentra en la población de menor nivel de estudios finalizados: cae 1,4 puntos entre quienes no completaron la educación secundaria, cuya tasa en 2024 es del 28,2 %; y se redujo 2,3 puntos entre quienes completaron la primera etapa de secundaria (22,8 %). A su vez, la pobreza apenas ha variado en los dos segmentos de mayor nivel formativo y en los que las tasas son menores.

Tasa de pobreza por nivel de estudios terminados



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Del análisis evolutivo de los distintos segmentos de población según su nivel de estudios se extraen las siguientes ideas interesantes. En primer lugar, debe destacarse el enorme impacto que tuvo la Gran Recesión entre las personas cuyos estudios finalizaron con la secundaria (ya sea en la primera etapa o en la segunda). En este sentido, el comportamiento de la tasa de pobreza entre las personas con menos formación está muy mediatizado por la gran cantidad de población mayor incluida en el grupo. Por el contrario, las personas con educación secundaria de primera etapa, más jóvenes, y, por tanto, menos dependientes de ingresos fijos, sufrieron un incremento de prácticamente 10 puntos porcentuales de su tasa de pobreza entre 2008 y 2015, cifra extraordinariamente elevada y que supuso multiplicar por cuatro el aumento de la tasa media. Desde entonces, el indicador mantuvo un proceso de disminución prácticamente constante que lo ha llevado a una reducción de 7,1 puntos con respecto a su valor en 2015. Sin embargo, la mejora no ha sido suficiente como para volver a las cifras iniciales y en la actualidad cerca de una de cada cuatro personas con educación secundaria de primera etapa está en pobreza (22,8 %).

Carencia material y social severa

La carencia o privación material y social severa (CMSS), tras los cambios metodológicos realizados en la medición del año 2021¹⁵, es un indicador constituido por 13 componentes, de los cuales 7 se definen a nivel hogar y 6 son personales y diferentes para cada miembro del hogar. Se considera que una persona está en privación material y social severa si cumple los criterios de 7 de los 13 ítems definidos.

Los elementos o ítems que conforman la privación material y social severa son:

A escala hogar:

- No puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año.
- No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado cada dos días.
- No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada.
- No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.
- Ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal (hipoteca o alquiler, recibos de gas, comunidad...) o en compras a plazos en los últimos 12 meses.
- No puede permitirse disponer de un automóvil.
- No puede sustituir muebles estropeados o viejos.

Los conceptos a nivel personal¹⁶ son:

- No puede permitirse sustituir ropa estropeada por otra nueva
- No puede permitirse tener dos pares de zapatos en buenas condiciones.
- No puede permitirse reunirse con amigos/familia para comer o tomar algo al menos una vez al mes.
- No puede permitirse participar regularmente en actividades de ocio.
- No puede permitirse gastar una pequeña cantidad de dinero en sí mismo.
- No puede permitirse conexión a internet.

Debe resaltarse, además, que la CMSS es un indicador de vulnerabilidad grave y que cada uno de los conceptos medidos es indispensable para la participación en la sociedad. Por otra parte, es muy importante mostrar que **no es lo mismo estar en carencia material social y severa que en riesgo de pobreza, aunque en algunos casos coincidan en la misma persona**. Como puede verse en el apartado sobre intersección de componentes del AROPE, para 2024, el 15,7 % de las personas residentes en España están en pobreza y, sin embargo, no están en carencia material y social severa. Además, por el lado contrario, el 4,2 % de la población está en carencia material y social

¹⁵ Con el objetivo de adaptarse a los nuevos criterios especificados en la Agenda 2030, se integraron nuevos ítems de carencia de carácter social a la privación material severa y el indicador modificado pasó a denominarse carencia material y social severa (CMSS). Por un lado, se eliminan los ítems que miden la capacidad de disponer de un teléfono, un televisor o una lavadora, que en caso de España registraban valores muy cercanos a cero en todo el territorio nacional y, por el otro, se agrega, a escala hogar, el concepto “No puede sustituir muebles estropeados o viejos”, y los seis ítems a nivel personal.

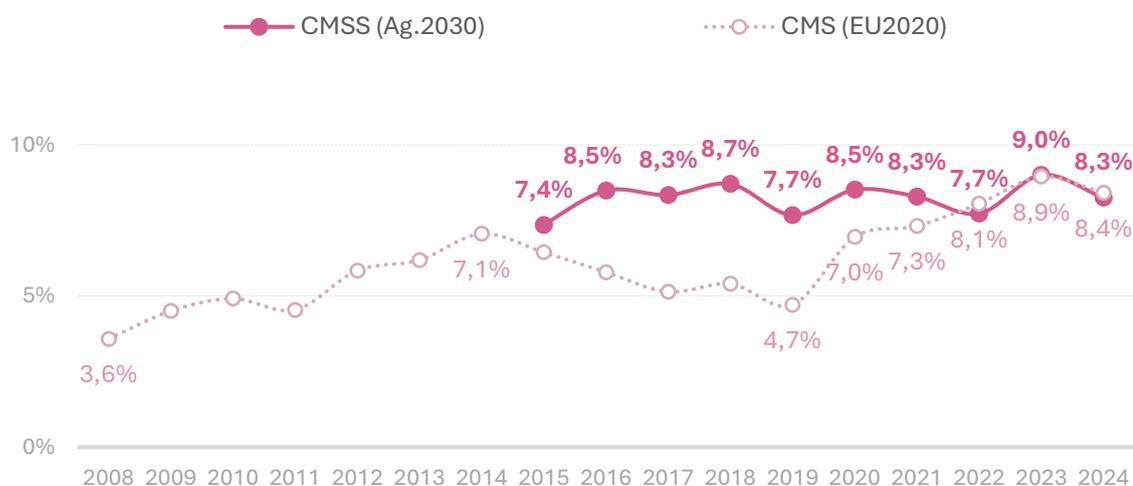
¹⁶ De los menores de 16 años no se dispone de los 6 conceptos enumerados a nivel de personal. En su caso los valores se imputan a partir de los recogidos para la persona principal de su hogar.

severa y no está en pobreza. Solamente un 4,0 % de la población está en pobreza y al mismo tiempo en privación material y social severa.

Las razones por las cuales no existe una equivalencia directa entre pobreza y carencia material y social severa pueden ser muchas. Una razón importante es de carácter técnico: la utilización de unidades de consumo dificulta el cumplimiento de los criterios de pobreza en los hogares, especialmente aquellos con niños, niñas o adolescentes, cuyas necesidades de consumo se valoran económicamente de forma muy inferior a la de los adultos, pero esta restricción no se aplica al cálculo de la carencia material y social severa; no se analiza si las niñas, niños y adolescentes tienen que comer un tercio o la mitad de las proteínas que necesita comer el primer adulto. Además hay otras razones, como que el umbral de la pobreza por renta no llega a reflejar las realidades de los hogares, de esta forma se pueden tener unas rentas por encima del umbral de la pobreza, pero también se puede tener gastos elevados por multitud de cuestiones como necesidad de apoyos en trabajo de cuidados, deudas, pagos elevados de vivienda, medicamentos, alimentos, energía, etc. Por otra parte, puede suceder lo contrario: se puede estar en pobreza y no estar en carencia material y social severa, gracias a la ayuda familiar o de la comunidad, a la eficacia de la acción asistencial del tercer sector o, de nuevo, a cuestiones territoriales y contextuales.

Respecto a los datos concretos, **en el año 2024 el 8,3 % de la población española vive con carencia material y social severa**, lo que significa unos **4 millones de personas**. Esto significa una reducción de 0,7 puntos respecto al año pasado, lo que supone más de 350.000 personas que dejaron de estar en CMSS. En el año 2023 este indicador experimentó un fuerte incremento debido al encarecimiento de precios como consecuencia de la crisis de inflación y energética agravadas por la guerra de Ucrania. Los mejores resultados de este año parecen mostrar que la crisis del coste de la vida empezó a superarse en 2024.

Carencia material y social severa (2008-2024)



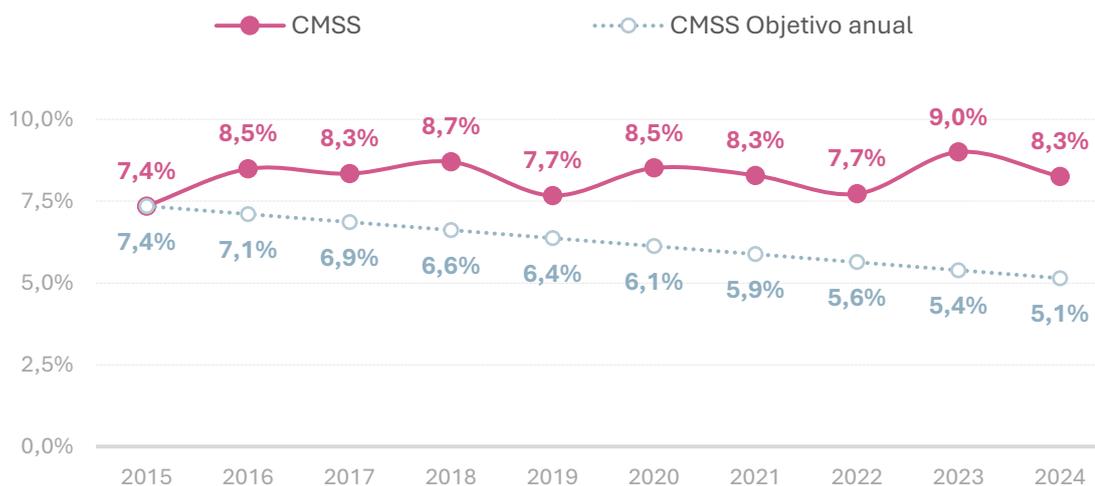
Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

| POBLACIÓN en CMSS por AÑO | | | | |
|---------------------------|-----------------|-----------------|-------------------|-------------------------|
| | Población total | CMSS | | |
| | | % | Población (miles) | Variación anual (miles) |
| 2014 | 46.495.744 | 10,7% | 4.991 | |
| 2015 | 46.425.722 | 7,4% | 3.413 | -1578 |
| 2016 | 46.418.884 | 8,5% | 3.939 | 526 |
| 2017 | 46.497.393 | 8,3% | 3.878 | -61 |
| 2018 | 46.645.070 | 8,7% | 4.060 | 182 |
| 2019 | 46.918.951 | 7,7% | 3.600 | -460 |
| 2020 | 47.318.050 | 8,5% | 4.029 | 429 |
| 2021 | 47.400.798 | 8,3% | 3.928 | -101 |
| 2022 | 47.486.727 | 7,7% | 3.669 | -259 |
| 2023 | 48.085.361 | 9,0% | 4.329 | 660 |
| 2024 | 48.628.256 | 8,3% | 4.015 | -314 |
| Variación desde 2015 | | | | |
| | Población total | Puntos porcent. | | Población (miles) |
| | 2.202.534 | 0,9 | | 602 |

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

En relación con el cumplimiento de los objetivos marcados por la Agenda 2030, la privación material y social severa se encuentra 3,2 puntos por encima del valor objetivo anual.

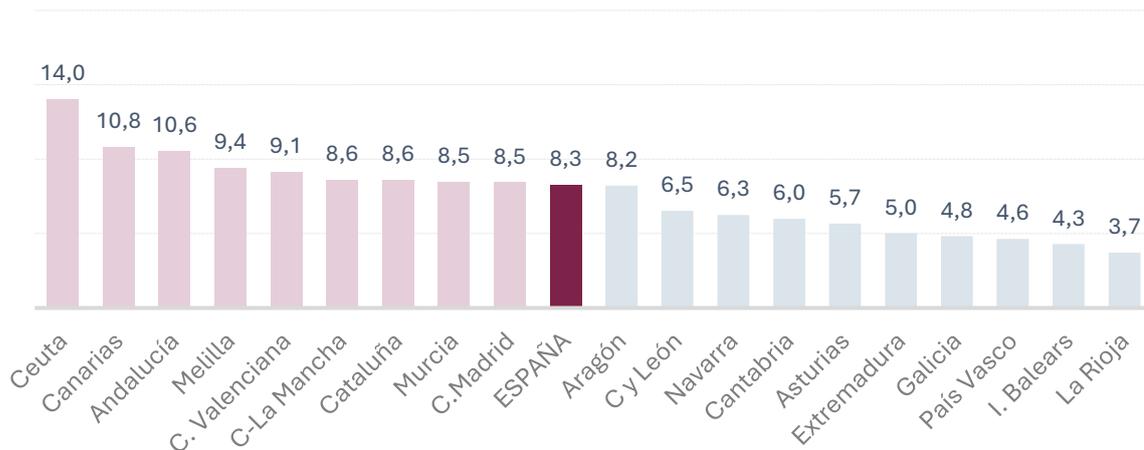
CMSS y desviación del objetivo



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Por comunidades autónomas, las tasas más elevadas de carencia material y social severa corresponden a Canarias y Andalucía. Junto a ellas, también registran una tasa por encima de la media nacional la Comunitat Valenciana, Castilla-La Mancha, Cataluña, Región de Murcia y la Comunidad de Madrid.

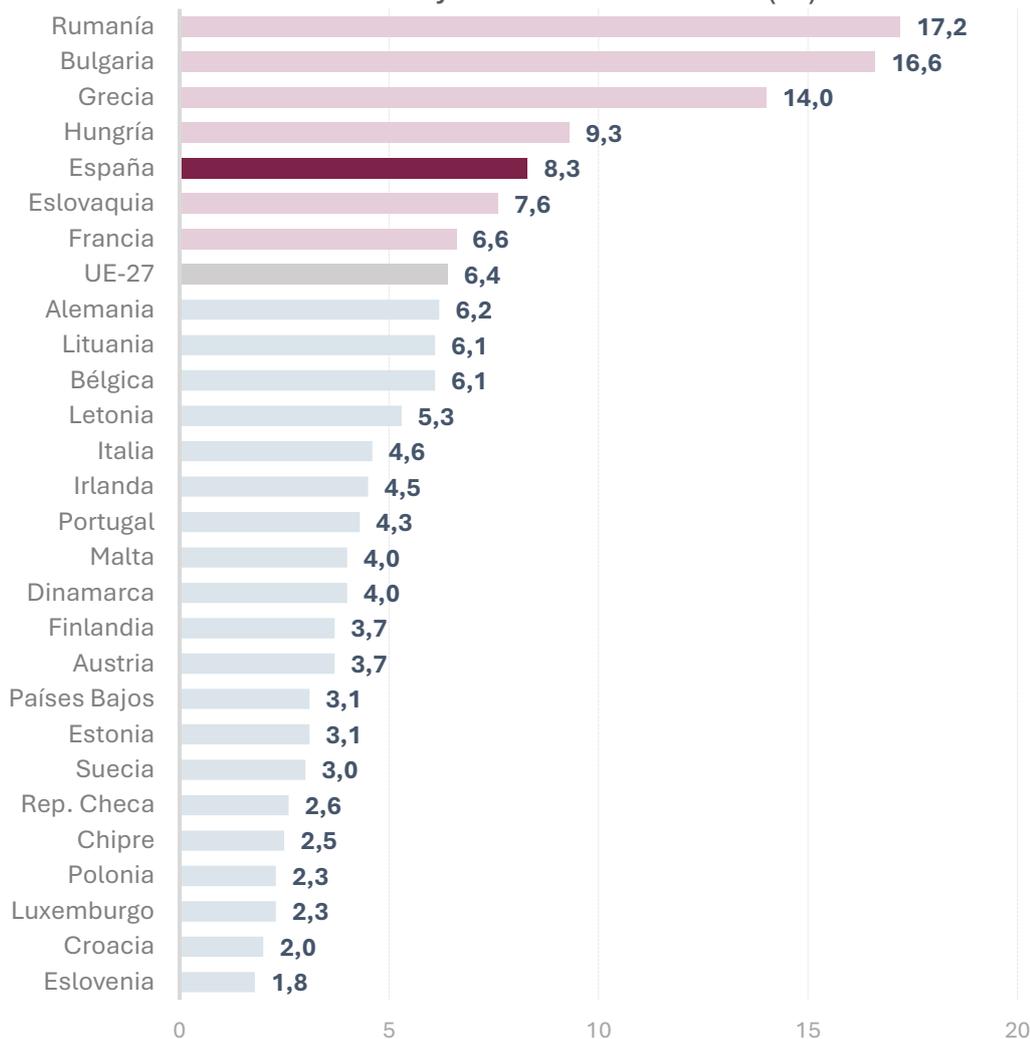
CMSS 2024 (%)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de Eurostat.

Por otro lado, en comparación con el resto de países de la Unión Europea, **España se sitúa como el quinto país con mayor carencia material social y severa**, por detrás de Rumanía, Bulgaria, Grecia y Hungría y 1,9 puntos por encima de la media de la UE.

Carencia material y social severa 2024 (%)



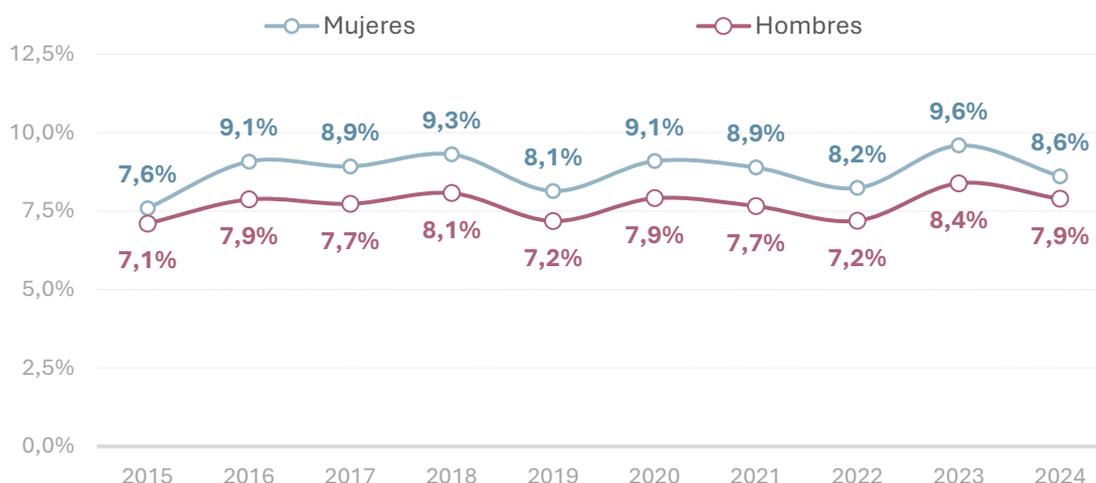
Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de Eurostat.

Carencia material y social severa por sexo

Como sucede con la tasa de pobreza, la **carencia material y social severa afecta a una mayor proporción de mujeres que de hombres**: en 2024 la tasa de CMSS entre ellas es del 8,6 % y entre ellos del 7,9 %. Respecto al año anterior, mientras que este indicador entre los hombres ha caído medio punto, entre las mujeres lo ha hecho un punto entero, con lo que se reduce la brecha entre ambos grupos a 0,7 puntos.

Como se aprecia en el gráfico, desde 2016 hasta la reducción de la brecha registrada este año, ambas tendencias evolucionaban paralelamente, con una diferencia siempre en torno a un punto porcentual. Además, para ambos sexos la tasa está por encima de la registrada en 2015, es decir, el retroceso es generalizado: ha aumentado la CMSS en más de 340.000 mujeres (+1,0 punto porcentual) y casi 250.000 hombres (+0,8 p.p.).

CMSS por sexo



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

| POBLACIÓN EN CARENCIA MATERIAL Y SOCIAL SEVERA POR SEXO | | | | | | | | | | | |
|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| POBLACIÓN TOTAL | | | | | | | | | | | |
| Mujeres | 23.621.034 | 23.603.001 | 23.612.439 | 23.666.286 | 23.755.470 | 23.902.168 | 24.107.382 | 24.152.187 | 24.197.980 | 24.519.768 | 24.803.884 |
| Hombres | 22.874.710 | 22.822.721 | 22.806.445 | 22.831.107 | 22.889.600 | 23.016.783 | 23.210.668 | 23.248.611 | 23.288.747 | 23.565.593 | 23.824.372 |
| Total | 46.495.744 | 46.425.722 | 46.418.884 | 46.497.393 | 46.645.070 | 46.918.951 | 47.318.050 | 47.400.798 | 47.486.727 | 48.085.361 | 48.628.256 |
| % CMSS | | | | | | | | | | | |
| Mujeres | 11,1% | 7,6% | 9,1% | 8,9% | 9,3% | 8,1% | 9,1% | 8,9% | 8,2% | 9,6% | 8,6% |
| Hombres | 10,4% | 7,1% | 7,9% | 7,7% | 8,1% | 7,2% | 7,9% | 7,7% | 7,2% | 8,4% | 7,9% |
| Total | 10,7% | 7,4% | 8,5% | 8,3% | 8,7% | 7,7% | 8,5% | 8,3% | 7,7% | 9,0% | 8,3% |
| POBLACIÓN EN CMSS (miles) | | | | | | | | | | | |
| Mujeres | 2.618 | 1.791 | 2.144 | 2.112 | 2.212 | 1.946 | 2.192 | 2.147 | 1.993 | 2.352 | 2.135 |
| Hombres | 2.373 | 1.622 | 1.795 | 1.765 | 1.848 | 1.654 | 1.836 | 1.781 | 1.676 | 1.977 | 1.880 |
| Total | 4.991 | 3.413 | 3.939 | 3.878 | 4.060 | 3.600 | 4.029 | 3.928 | 3.669 | 4.329 | 4.015 |

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Por último, el siguiente gráfico compara los valores registrados entre ambos sexos con los que tendrían que obtenerse para mantener la tendencia proporcional de reducción de este indicador que asegure el cumplimiento de lo comprometido en la Agenda 2030. Como se aprecia, la tasa de CMSS de las mujeres está 3,3 puntos por encima de la cifra necesaria y la de los hombres 2,9 puntos.

CMSS: desviación del objetivo Agenda 2030 por sexo



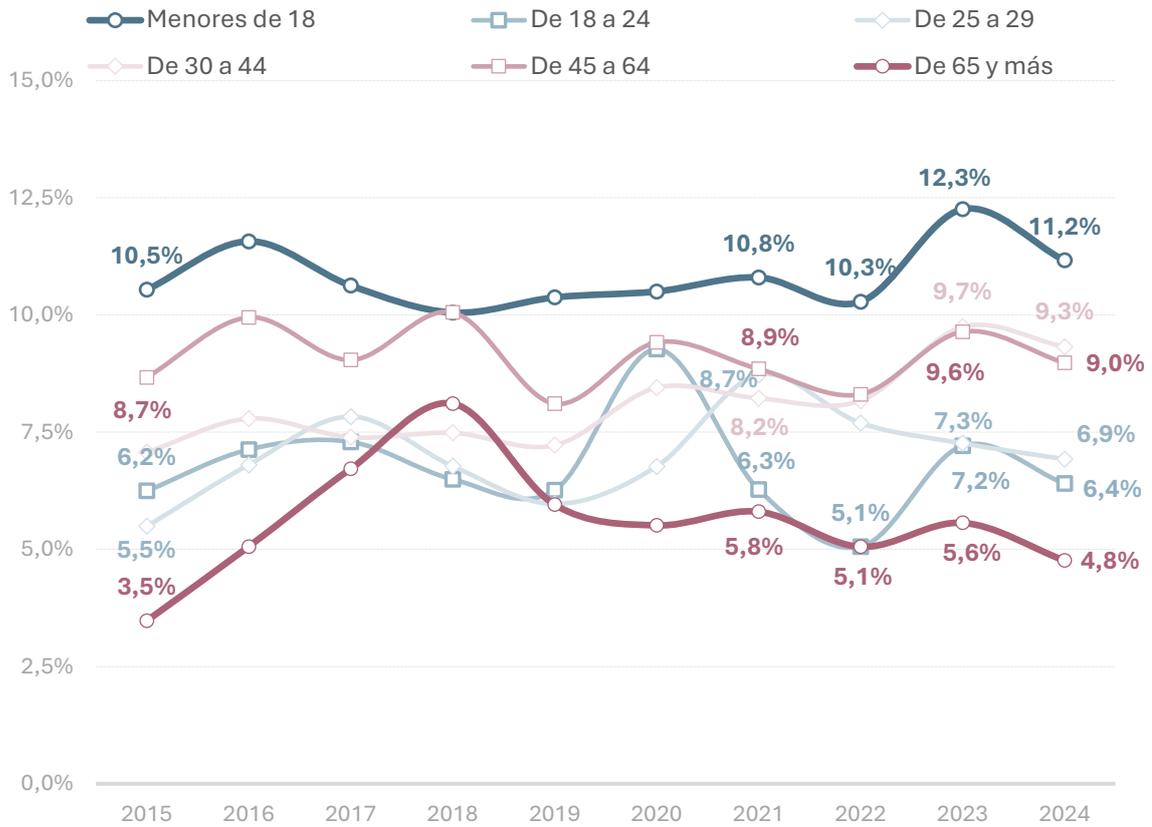
Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Carencia material y social severa por edad

Como sucede con otros indicadores, la carencia material y social severa varía según la edad. De este modo, **para prácticamente todos los años la CMSS entre la población menor de edad representa cerca del doble que la tasa que se registra entre las personas de 65 años o más.** Dado que la mayoría de los conceptos de consumo que componen este indicador se miden a nivel de hogar, esta constante diferencia muestra de nuevo la mayor vulnerabilidad de los niños, niñas y adolescente. Se puede encontrar un análisis más detallado de la realidad de los NNA y el impacto de la presencia de menores en el hogar en el capítulo que aborda la pobreza infantil.

Como muestra el siguiente gráfico, la caída general de la carencia material y social severa respecto al año anterior se produce en todos los cortes de edad. Sin embargo, pese a dicha mejora, para todos los grupos de edad salvo el más mayor, este indicador permanece en valores superiores a los registrados en 2022, antes de la crisis inflacionaria y energética. Respecto a 2023, la reducción de la CMSS es más acentuada entre los grupos de menores de edad (cae 1,1 puntos) y de jóvenes de 18 a 24 años (-0,8 p.p.), los dos grupos que el año pasado experimentaron dos de los crecimientos más pronunciados.

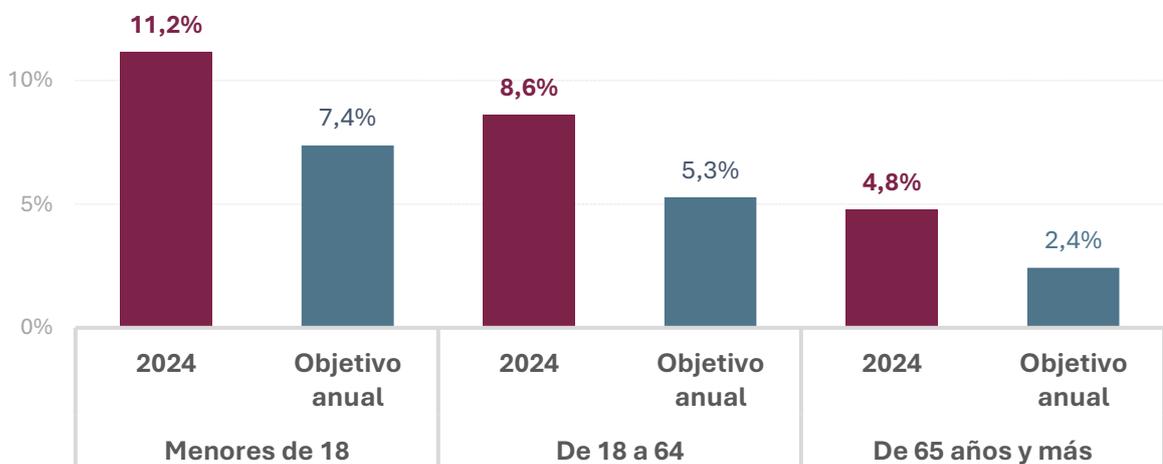
CMSS por edad



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Por último, es importante señalar que en todos los grupos de edad la tasa de CMSS de este año es superior a las de 2015 y, en consecuencia, como se observa en el siguiente gráfico ningún segmento registra valores necesarios para seguir la senda para cumplir el compromiso adquirido en la Agenda 2030.

CMSS: desviación del objetivo Agenda 2030 por edad

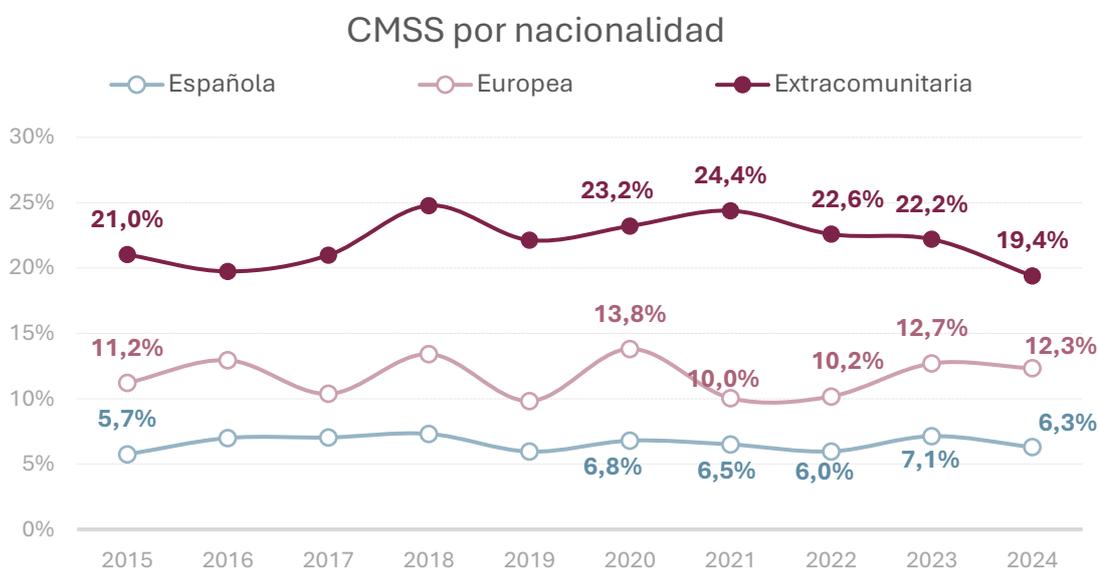


Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Carencia material y social severa por nacionalidad

Del mismo modo que con la tasa AROPE y el riesgo de pobreza, **la población de origen migrante mantiene tasas de carencia material y social severa muy diferentes tanto con respecto a la población española como según si su país de procedencia pertenece o no a la Unión Europea**. Como muestra el siguiente gráfico, las cifras de carencia material y social severa son más altas entre la población migrante y, dentro de ella, entre las personas que provienen de algún país extracomunitario (19,4 % en 2024). De hecho, para todos los años la CMSS de las personas de países de fuera de la UE triplica a la de las personas españolas (6,3 % este año) y casi duplica a la de aquellas extranjeras de dentro de la Unión Europea (12,3 %).

Respecto al año anterior, la carencia material y social severa se ha reducido de manera más acentuada entre las personas cuyo país de origen no forma parte de la UE (-2,8 p.p.), que entre la población española (-0,8 p.p.) y la procedente de la UE (-0,4 p.p.).



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Carencia material y social severa por tipo de hogar

La proporción de personas en privación material y social severa entre los años 2014 y 2024 según el tipo de hogar pueden verse en la tabla siguiente. Con respecto al año pasado, la tasa ha disminuido para todos los tipos de hogar, excepto los unipersonales, que permanece estable. La reducción más intensa se produce entre las personas que viven en hogares monoparentales, cuya tasa baja 2,0 puntos porcentuales. Pese a ello, este grupo vuelve a registrar la tasa de CMSS más elevada (16,4 %), con valores que duplican a los de quienes viven en familias nucleares prácticamente todos los años.

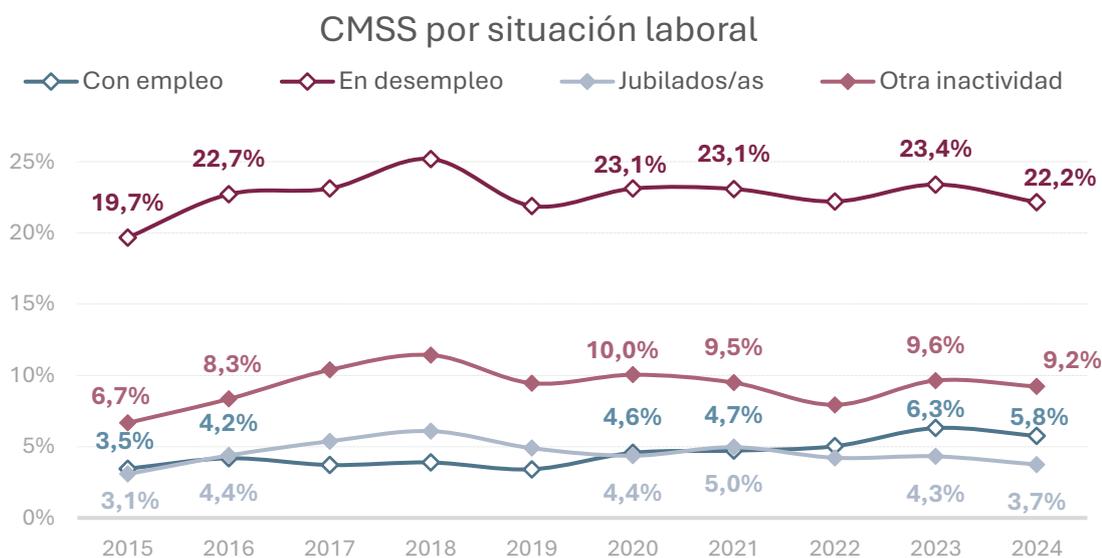
| CARENCIA MATERIAL Y SOCIAL SEVERA POR TIPO DE HOGAR | | | | | | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Hogares unipersonales | 10,5% | 7,5% | 8,8% | 9,8% | 11,6% | 8,8% | 9,0% | 9,9% | 8,5% | 9,2% | 9,2% |
| 2 adultas sin menores dependientes | 7,4% | 5,1% | 6,2% | 6,5% | 7,3% | 5,6% | 5,6% | 6,1% | 5,5% | 5,9% | 5,6% |
| Otros hogares sin menores dep. | 8,5% | 5,5% | 7,0% | 7,4% | 7,8% | 7,5% | 8,6% | 6,5% | 6,5% | 7,5% | 6,1% |
| Monoparentales | 20,9% | 14,3% | 14,5% | 17,2% | 16,8% | 14,7% | 18,4% | 18,1% | 14,6% | 18,4% | 16,4% |
| 2 adultas con 1 ó más menores dep. | 11,1% | 7,3% | 8,8% | 7,9% | 7,0% | 6,6% | 7,4% | 7,8% | 8,2% | 9,4% | 8,7% |
| Otros hogares con menores dep. | 16,5% | 12,6% | 12,1% | 11,2% | 13,4% | 11,8% | 13,9% | 12,4% | 9,6% | 12,8% | 11,1% |
| Total | 10,7% | 7,4% | 8,5% | 8,3% | 8,7% | 7,7% | 8,5% | 8,3% | 7,7% | 9,0% | 8,3% |

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Carencia material y social severa por situación laboral

El siguiente gráfico muestra la tasa de pobreza de las personas de 16 años o más según su situación de actividad. Como se puede observar, a lo largo de toda la serie histórica **las mayores tasas de CMSS se dan entre quienes están en situación de desempleo** (22,2 % en 2024), con valores que **casi cuadruplican a los registrados por las personas con empleo** (5,8 % este año).

Respecto al año pasado, la tasa CMSS mejora levemente entre los cuatro grupos estudiados según su situación laboral; sin embargo, en ningún caso se igualan los valores registrados en 2015.



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Ítems de carencia material y social severa

Antes de entrar, propiamente, en el análisis de los datos, se debe tener en cuenta que el crecimiento o disminución de la proporción de población en CMSS no depende de los cambios en los ítems tomados de uno en uno, puesto que el valor del indicador depende del número de personas que cumplan siete o más criterios. Por tanto, es posible que una persona que verifique más de siete criterios deje de cumplir algunos y, al mismo tiempo, se mantenga dentro del indicador. En este caso, bajarían los porcentajes en algunos ítems pero no el del indicador conjunto. También es posible el

caso contrario, es decir que haya personas que ya estén en CMSS y este año cumplan, además, un nuevo criterio. En esta situación, pueden aumentar los porcentajes de algunos ítems, pero no del indicador conjunto. Dado que hay 1.716 maneras distintas de estar en privación material y social severa¹⁷, cualquier incremento o reducción de ítems concretos de consumo no necesariamente afecta al resultado final del indicador compuesto.

Los ítems o conceptos de consumo concretos que componen el indicador se muestran en la tabla siguiente. Su análisis muestra que este año 7 de ellos han disminuido, 5 permanecen prácticamente igual y **uno se ha extendido**, el que alude a las personas con **retrasos en pago de gastos relacionados con la vivienda principal o en compras a plazos** (+0,6 p.p.). Este problema afecta al **14,2 % de la población**, es decir, a 6,9 millones de personas.

Cabe destacar la reducción de 3,1 puntos del número de personas en hogares que no pueden **mantener la vivienda a una temperatura adecuada en invierno**. Pese a que con esta caída este indicador rompe la tendencia ascendente que encadenaba desde 2020, sigue presentado unos resultados elevados: en 2024 afecta al 17,6 %, es decir, a 8,6 millones de personas.

Del mismo modo, la proporción de personas que viven en hogares que no tienen **capacidad para afrontar un gasto imprevisto** (igual o superior a 800 €) cae 1,3 puntos porcentuales, sigue afectando a más de un tercio de la población (un 35,8 % en 2024). También hay que destacar la incapacidad para permitirse una comida con proteínas cada dos días, que se mantiene en un 6,1 % (-0,3 puntos). Finalmente, un 33,4 % no puede irse de vacaciones al menos una semana al año (+0,2 p.p.)

¹⁷ El número de combinaciones posibles de 13 elementos tomados de siete en siete es de 1.716.

Ítems de Carencia Material y Social Severa

| | 2008 | 2015 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|
| Retrasos en pago de gastos relacionados con la vivienda principal o en compras a plazos | 8,2% | 11,7% | 13,5% | 14,4% | 13,2% | 13,6% | 14,2% |
| No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno | 5,9% | 10,6% | 10,9% | 14,3% | 17,1% | 20,7% | 17,6% |
| No puede permitirse ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año | 36,2% | 41,5% | 34,5% | 32,7% | 33,5% | 33,2% | 33,4% |
| No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado (o equivalentes para los vegetarianos) al menos cada dos días | 2,2% | 2,6% | 5,4% | 4,7% | 5,4% | 6,4% | 6,1% |
| No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos | 29,9% | 39,8% | 35,4% | 33,4% | 35,5% | 37,1% | 35,9% |
| No puede permitirse tener un coche | 5,9% | 5,8% | 4,9% | 4,9% | 5,0% | 5,2% | 5,3% |
| No puede permitirse sustituir los muebles estropeados o viejos | | 38,8% | 30,6% | 27,5% | 27,4% | 30,0% | 27,7% |
| No puede permitirse sustituir las ropas estropeadas por otras nuevas | | 5,5% | 11,2% | 8,8% | 8,5% | 8,8% | 8,0% |
| No puede permitirse dos pares de zapatos | | 1,3% | 2,6% | 2,4% | 2,5% | 2,8% | 2,5% |
| No puede permitirse reunirse con amigos y/o familiares para comer o tomar algo al menos una vez al mes | | 7,1% | 8,4% | 8,6% | 7,6% | 9,5% | 8,8% |
| No puede participar regularmente en actividades de ocio tales como deportes, cine, conciertos etc. | | 15,0% | 11,1% | 12,5% | 12,2% | 13,7% | 13,2% |
| No puede gastar una pequeña cantidad de dinero en sí cada semana | | 13,1% | 14,6% | 15,1% | 14,3% | 15,8% | 15,0% |
| No puede permitirse una conexión a internet (fija o móvil) para uso personal en el hogar | | 5,4% | 2,8% | 2,7% | 1,9% | 1,9% | 1,6% |

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

A continuación, se muestran las tablas de los tres ítems de consumo que se han considerado más relevantes segmentados según sexo, edad, tipo de hogar, nacionalidad y situación laboral.

En primer lugar, el único concepto de consumo que ha aumentado este año: los **retrasos en pagos relacionados con la vivienda o compras a plazos**. En 2024, como sucedía en años anteriores, quienes viven en hogares con más dificultades para hacer frente a estos gastos son las personas en desempleo y las de nacionalidad extranjera, así como las menores de edad y las que viven en hogares con menores.

| Retrasos en pago de gastos relacionados con la vivienda principal o en compras a plazos | | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|
| | 2008 | 2015 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| TOTAL | 8,2% | 11,7% | 13,5% | 14,4% | 13,2% | 13,6% | 14,2% |
| Mujeres | 7,9% | 11,6% | 13,2% | 14,1% | 13,0% | 13,3% | 14,1% |
| Hombres | 8,5% | 11,8% | 13,8% | 14,7% | 13,5% | 14,0% | 14,4% |
| Según edad | | | | | | | |
| Menos de 18 | 12,7% | 16,4% | 17,7% | 19,9% | 18,5% | 18,8% | 18,9% |
| De 18 a 64 | 8,5% | 12,7% | 14,8% | 15,5% | 14,2% | 14,8% | 15,7% |
| 65 o más | 1,6% | 3,3% | 5,1% | 5,8% | 5,4% | 5,4% | 5,8% |
| Tipos de hogares | | | | | | | |
| Con menores | 11,1% | 15,3% | 17,1% | 18,3% | 16,9% | 17,6% | 18,3% |
| Sin menores | 5,1% | 8,0% | 9,9% | 10,2% | 9,3% | 9,4% | 10,0% |
| Nacionalidad (pob. ≥16 años) | | | | | | | |
| Española | 5,9% | 9,1% | 10,5% | 11,0% | 10,2% | 10,8% | 11,1% |
| Europea | 11,4% | 30,6% | 20,2% | 24,0% | 20,9% | 19,8% | 19,3% |
| Extracomunitaria | 22,9% | 30,4% | 38,4% | 39,7% | 35,2% | 34,3% | 32,8% |
| Situación laboral (pob. ≥16 años) | | | | | | | |
| Con empleo | 8,0% | 9,6% | 11,2% | 12,5% | 12,0% | 12,6% | 13,2% |
| En desempleo | 14,8% | 23,9% | 29,0% | 29,2% | 26,8% | 26,7% | 28,1% |
| Jubilados/as | 1,8% | 3,3% | 4,6% | 5,4% | 4,8% | 4,7% | 5,2% |
| Otros/as inactivos/as | 7,1% | 9,5% | 12,9% | 13,8% | 12,3% | 13,6% | 14,4% |

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

El segundo ítem seleccionado es uno de los que habitualmente se utiliza para la medición de la pobreza energética: la **dificultad para mantener la vivienda a una temperatura adecuada durante los meses de invierno**. Así, como muestra la siguiente tabla, sufren más esta carencia quienes viven en hogares con menores (de nuevo especialmente si en éstos sólo hay una persona adulta y es mujer), quienes tienen nacionalidad extracomunitaria y quienes están en desempleo.

| No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno | | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|
| | 2008 | 2015 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| TOTAL | 5,9% | 10,6% | 10,9% | 14,3% | 17,1% | 20,7% | 17,6% |
| Mujeres | 5,8% | 10,5% | 10,9% | 14,5% | 17,7% | 21,2% | 17,7% |
| Hombres | 6,1% | 10,7% | 10,9% | 14,0% | 16,5% | 20,2% | 17,4% |
| Según edad | | | | | | | |
| Menos de 18 | 6,6% | 11,3% | 10,6% | 13,1% | 16,1% | 19,9% | 18,0% |
| De 18 a 64 | 5,8% | 11,1% | 11,4% | 14,7% | 17,6% | 21,7% | 18,6% |
| 65 o más | 5,9% | 8,3% | 9,4% | 13,8% | 16,4% | 18,2% | 14,2% |
| Tipos de hogares | | | | | | | |
| Con menores | 6,0% | 11,0% | 10,2% | 13,7% | 16,7% | 20,4% | 18,7% |
| Sin menores | 5,9% | 10,2% | 11,6% | 14,8% | 17,5% | 21,2% | 16,3% |
| Nacionalidad (pob. ≥16 años) | | | | | | | |
| Española | 4,6% | 8,9% | 9,8% | 13,4% | 16,2% | 19,9% | 15,9% |
| Europea | 5,6% | 22,0% | 16,7% | 16,7% | 17,7% | 19,1% | 17,5% |
| Extracomunitaria | 19,4% | 31,7% | 23,5% | 28,9% | 31,1% | 35,0% | 33,6% |
| Situación laboral (pob. ≥16 años) | | | | | | | |
| Con empleo | 4,8% | 7,5% | 8,1% | 11,1% | 14,6% | 18,4% | 15,5% |
| En desempleo | 12,4% | 21,0% | 20,8% | 27,5% | 29,7% | 36,5% | 30,5% |
| Jubilados/as | 5,3% | 7,8% | 8,8% | 12,3% | 14,8% | 16,8% | 12,7% |
| Otros/as inactivos/as | 6,3% | 10,8% | 12,8% | 17,5% | 19,9% | 23,1% | 20,6% |

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

El tercer y último ítem seleccionado hace referencia a la **incapacidad para afrontar gastos imprevistos**¹⁸. Se ha considerado de especial relevancia este ítem por ser el que afecta a una mayor proporción de población, esto es a más de una de cada tres personas (35,9 %). Como sucedía en los anteriores conceptos de consumo estudiados, quienes viven en hogares con más problemas para hacer frente a gastos imprevistos son la población menor, quienes residen en familias con menores, quienes no tienen nacionalidad española (más aún si tienen una nacionalidad extracomunitaria) y quienes están en desempleo.

¹⁸ En 2024 el importe de gasto imprevisto se valora en 800 €.

| No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos | | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|
| | 2008 | 2015 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| TOTAL | 29,9% | 39,8% | 35,4% | 33,4% | 35,5% | 37,1% | 35,9% |
| Mujeres | 30,7% | 40,2% | 36,6% | 34,2% | 36,4% | 37,9% | 36,5% |
| Hombres | 29,1% | 39,3% | 34,2% | 32,6% | 34,6% | 36,4% | 35,2% |
| Según edad | | | | | | | |
| Menos de 18 | 33,8% | 43,0% | 36,9% | 36,9% | 38,9% | 42,9% | 42,0% |
| De 18 a 64 | 28,5% | 39,9% | 35,5% | 33,7% | 36,2% | 38,2% | 37,0% |
| 65 o más | 31,8% | 35,9% | 33,5% | 29,4% | 30,4% | 29,0% | 27,4% |
| Tipos de hogares | | | | | | | |
| Con menores | 32,1% | 41,7% | 36,4% | 35,9% | 38,0% | 41,7% | 40,0% |
| Sin menores | 27,6% | 37,8% | 34,4% | 31,0% | 32,9% | 32,5% | 31,7% |
| Nacionalidad (pob. ≥16 años) | | | | | | | |
| Española | 26,2% | 37,0% | 32,0% | 30,1% | 32,3% | 33,2% | 31,5% |
| Europea | 39,4% | 50,9% | 48,9% | 44,2% | 46,7% | 47,6% | 44,4% |
| Extracomunitaria | 60,0% | 72,1% | 69,6% | 64,7% | 64,6% | 67,8% | 62,6% |
| Situación laboral (pob. ≥16 años) | | | | | | | |
| Con empleo | 24,3% | 31,3% | 27,2% | 27,3% | 30,8% | 33,0% | 31,9% |
| En desempleo | 49,5% | 65,3% | 60,5% | 57,8% | 60,4% | 60,0% | 59,6% |
| Jubilados/as | 28,0% | 31,4% | 29,1% | 25,5% | 27,4% | 26,3% | 24,5% |
| Otros/as inactivos/as | 33,7% | 42,6% | 41,6% | 38,9% | 39,4% | 40,7% | 39,5% |

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

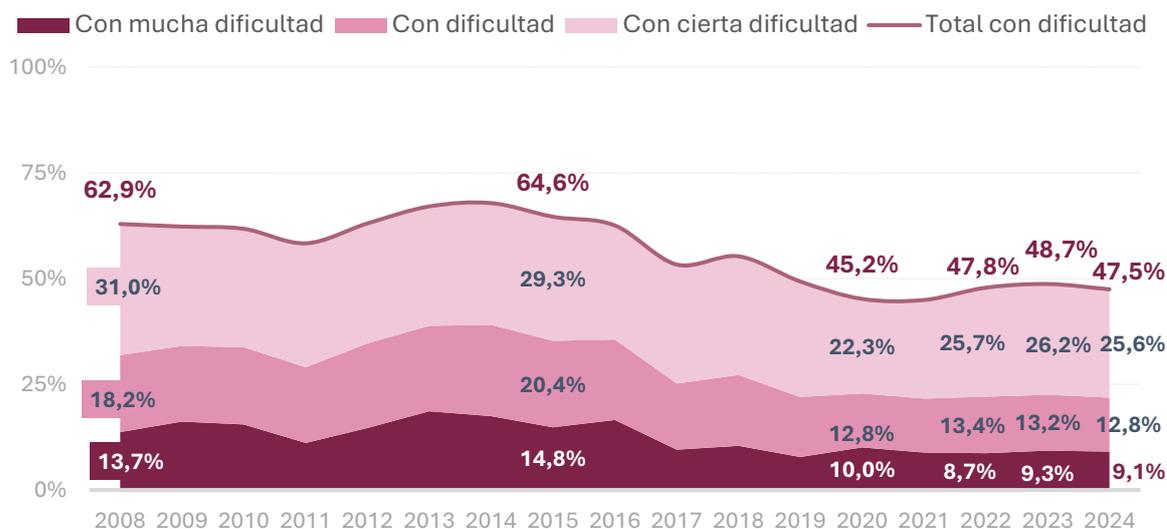
Dificultades para llegar a fin de mes

El indicador de personas con dificultades para llegar a fin de mes no forma parte del componente CMSS ni de la tasa AROPE. Sin embargo, se incluye aquí por su importancia, dado que delimita a un conjunto de personas entre las que se incluyen aquellas que están en los comienzos de la espiral de vulnerabilidad y cuya calidad de vida puede verse afectada rápidamente con cualquier imprevisto. En este sentido, el indicador informa y trata de cuantificar subjetivamente las dificultades para atender mensualmente los gastos usualmente necesarios en el hogar¹⁹.

Como se puede observar en el siguiente gráfico, **cerca de la mitad de la población (el 47,4 %) indica alguna dificultad para llegar a fin de mes**. Este valor supone 1,1 puntos porcentuales menos que el año anterior, lo que significa alrededor de 270.000 personas menos. Debe destacarse **la mayor parte de esta reducción se concentra entre quienes señalan cierta dificultad (-0,5 puntos menos este año) o dificultad (-0,4 p.p.)**, mientras que apenas varía entre quienes llegan a fin de mes con mucha dificultad (un 9,1 %, es decir, tan sólo dos décimas menos que en 2023).

¹⁹ La pregunta exacta de la ECV para esta cuestión es “Un hogar puede tener diferentes fuentes de ingresos y más de un miembro del hogar puede contribuir con sus ingresos. En relación con el total de ingresos de su hogar, ¿Cómo suele llegar a fin de mes?”

Dificultades para llegar a fin de mes



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Como refleja los resultados recogidos en la siguiente tabla y como sucede con la mayoría de los indicadores analizados anteriormente, las dificultades para llegar a fin de mes afectan más al segmento de niños, niñas y adolescentes (53,9 %), a quienes residen en hogares con menores (52,8 %), a la población extracomunitaria (65,0 %), y a quienes están en desempleo (70,5 %).

| Dificultad para llegar a fin de mes | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|
| | 2008 | 2015 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| TOTAL | 62,9% | 64,6% | 45,2% | 44,9% | 47,8% | 48,7% | 47,5% |
| Mujeres | 63,3% | 65,2% | 46,1% | 45,4% | 48,4% | 48,9% | 47,7% |
| Hombres | 62,5% | 64,0% | 44,3% | 44,4% | 47,3% | 48,5% | 47,2% |
| Según edad | | | | | | | |
| Menos de 18 | 67,7% | 68,1% | 50,0% | 49,0% | 52,2% | 55,1% | 53,9% |
| De 18 a 64 | 62,3% | 64,8% | 46,3% | 46,0% | 48,8% | 50,1% | 49,3% |
| 65 o más | 60,0% | 60,4% | 37,0% | 37,8% | 40,8% | 38,7% | 36,5% |
| Tipos de hogares | | | | | | | |
| Con menores | 66,0% | 67,8% | 49,9% | 49,4% | 51,6% | 54,1% | 52,8% |
| Sin menores | 59,6% | 61,4% | 40,6% | 40,2% | 43,8% | 43,1% | 42,0% |
| Nacionalidad (pob. ≥16 años) | | | | | | | |
| Española | 59,9% | 62,6% | 41,9% | 42,3% | 45,1% | 45,8% | 44,5% |
| Europea | 64,6% | 74,0% | 58,8% | 50,1% | 53,9% | 53,7% | 47,9% |
| Extracomunitaria | 85,7% | 83,6% | 69,7% | 68,0% | 70,4% | 67,5% | 65,0% |
| Situación laboral (pob. ≥16 años) | | | | | | | |
| Con empleo | 58,4% | 57,2% | 38,0% | 39,2% | 43,4% | 44,7% | 44,2% |
| En desempleo | 83,5% | 84,8% | 71,5% | 69,9% | 70,6% | 72,6% | 70,5% |
| Jubilados/as | 56,1% | 56,6% | 33,7% | 33,9% | 37,9% | 35,8% | 33,3% |
| Otros/as inactivos/as | 66,7% | 68,8% | 50,4% | 51,5% | 52,9% | 53,3% | 52,5% |

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Baja intensidad en el empleo en el hogar

El factor de baja intensidad de empleo por hogar (BITH) de la tasa AROPE agrupa a aquellas personas entre 0 y 64 años que viven en hogares en los que sus miembros en edad de trabajar²⁰ solo consiguen hacerlo por debajo del 20 % de su potencial máximo. Debe recordarse que se modificó hace algunos años la edad de referencia (antes era de 0 a 59 años) para adaptarlo a los criterios de la Agenda 2030. Por otra parte, las variaciones producidas por los cambios metodológicos en los resultados son mínimas.

La definición del BITH, formulada de esa manera, no deja claros los límites de su alcance. Para comprender con nitidez lo que este indicador realmente muestra, que es solo la parte más aguda del problema del desempleo, es necesario considerar los exigentes criterios que un hogar debe cumplir para ser incluido en el indicador²¹. A todo ello hay que unir la ya discutida disminución del poder adquisitivo de las personas ocupadas, una cuestión que la EAPN-ES ha señalado en anteriores ocasiones y que se examinó en profundidad en el capítulo "Pobres con empleo" del informe de 2023²².

Como muestra el siguiente gráfico, **en el año 2024, el 8,0 % de la población entre 0 y 64 años vive en hogares con baja intensidad de trabajo**, cifra que supone un descenso de 4 décimas porcentuales con respecto al año anterior. Así, la tasa BITH se sitúa en su punto más bajo desde antes de 2010 y se encuentra 2,8 puntos por debajo de la cifra necesaria para cumplir proporcionalmente con los objetivos especificados en la Agenda 2030. En este sentido, **la tasa BITH es el único indicador en que se mantiene una evolución adecuada para cumplir el objetivo final de la Agenda 2030**.

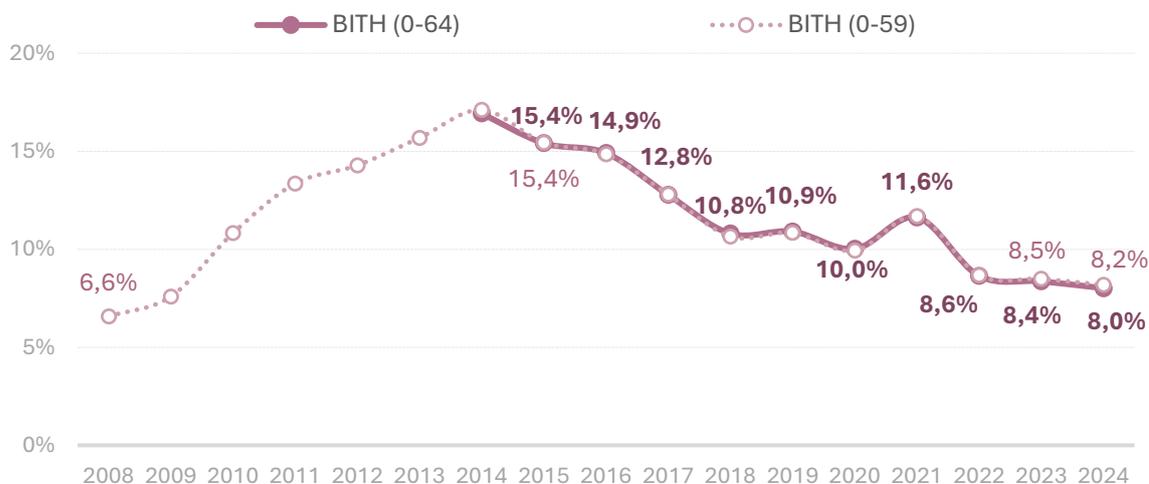
²⁰ Una persona en edad de trabajar se define como aquella que tiene entre 18 y 64 años y que no es estudiante entre 18 y 24 años. Los hogares compuestos sólo por niños, estudiantes menores de 25 años y/o personas de 65 años o más están excluidos del cálculo del indicador.

Es evidente que para el caso español hay razones para que esta definición provoque algunas incongruencias. Entre ellas, se puede destacar que quedan fuera del indicador grupos importantes de personas que tienen en común sus altas tasas de desempleo o de trabajo a tiempo parcial. Por ejemplo, las personas entre 16 y 17 años que no estudian -y que en España pueden trabajar-; aquellas personas jóvenes que desean compatibilizar estudios y trabajo y los adultos de 65 años o más que no han concluido su periodo laboral. La consecuencia, entonces, es que para España el indicador no contabiliza a todas estas personas y, por tanto, su valor anual debe considerarse como un mínimo con altas probabilidades de estar por debajo de la cifra real.

²¹ Por ejemplo, en un hogar con dos adultos, si trabajan ambos en jornada completa su intensidad de trabajo es del 100 %; si sólo trabaja una persona a jornada completa y la otra está en desempleo, la intensidad de trabajo es del 50 %; si sólo trabaja una a media jornada y la otra está en desempleo, la intensidad de trabajo es del 25 % y, finalmente, si una de ellas trabaja dos días a la semana y la otra está en desempleo, la intensidad de trabajo es del 20 %. Estos ejemplos muestran el carácter extraordinariamente estricto del indicador BITH, pues en ninguno de los ejemplos señalados se cumplen criterios para ser contabilizados en el BITH. Si en el ejemplo propuesto, una persona no trabaja y la otra lo hiciera menos de dos días a la semana, entonces su intensidad de empleo sería menor del 20 % y se considerarían personas en BITH. Si el hogar tuviera dos hijos, entonces dos días de trabajo de una sola persona a la semana sería suficiente para no ser considerado un hogar en BITH, a pesar de mantener a cuatro personas.

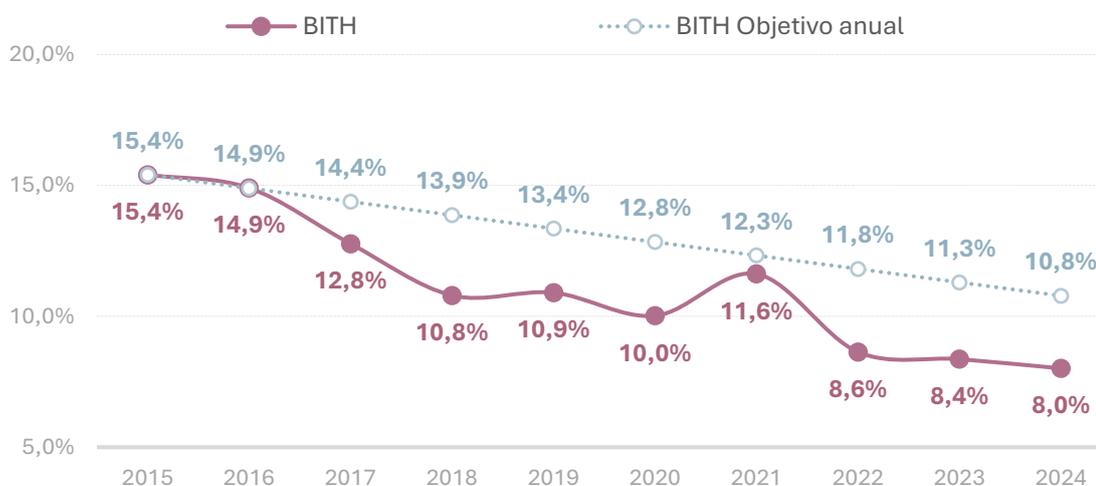
²² <https://www.eapn.es/estadodepobreza/ARCHIVO/documentos/informe-ARPE-2024-pobres-con-empleo-v2.pdf>

Baja intensidad de empleo en el hogar (2008-2024)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

BITH y desviación del objetivo



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

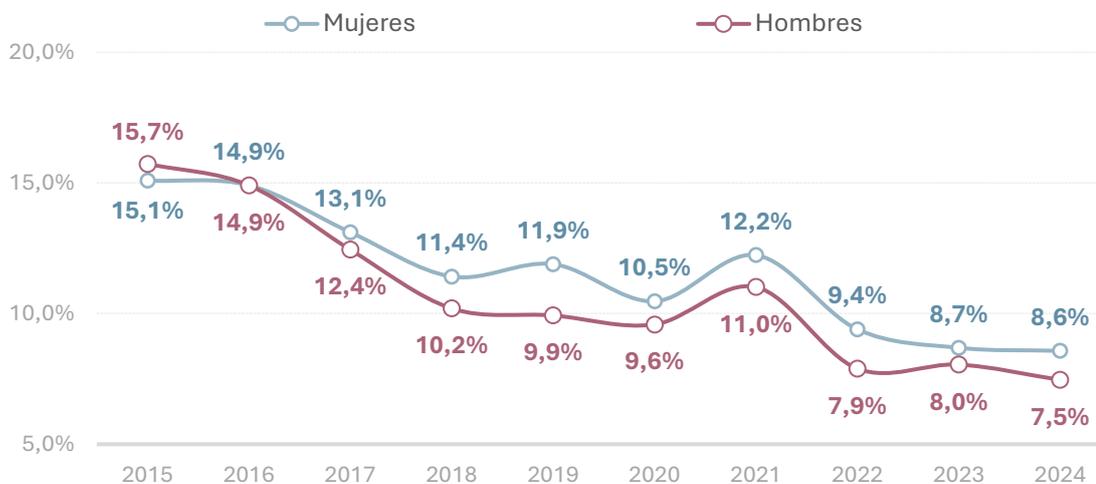
En términos absolutos, en 2024 había 3,1 millones de personas en hogares con baja intensidad de empleo, lo que supone una reducción de más de 110.000 en el último año y de 2,7 millones respecto al año 2015.

| POBLACIÓN en BITH por AÑO | | | | |
|---------------------------|--------------------------|--------------------|----------------------|-------------------------------|
| | Población 0 a 64 años | BITH | | |
| | | % | Población (miles) | Variación anual (miles) |
| 2015 | 37.861.108 | 15,4% | 5.835 | |
| 2016 | 37.754.681 | 14,9% | 5.628 | -207 |
| 2017 | 37.713.094 | 12,8% | 4.818 | -810 |
| 2018 | 37.726.616 | 10,8% | 4.075 | -743 |
| 2019 | 37.862.028 | 10,9% | 4.130 | 55 |
| 2020 | 38.106.612 | 10,0% | 3.820 | -310 |
| 2021 | 38.089.314 | 11,6% | 4.426 | 606 |
| 2022 | 38.004.925 | 8,6% | 3.285 | -1141 |
| 2023 | 38.397.585 | 8,4% | 3.213 | -72 |
| 2024 | 38.699.343 | 8,0% | 3.101 | -112 |
| Variación desde 2015 | | | | |
| | Población 0-64 años | Puntos porcent. | Población (miles) | |
| | 838.235 | -7,4 | -2734 | |

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Por otra parte, desde el año 2017 la tasa BITH entre las mujeres ha sido superior a la de los hombres con una diferencia máxima de 2 puntos en 2019. En el último año, la tasa BITH de los hombres (7,5 %) mejora medio punto, mientras que la de las mujeres (8,6 %) permanece estable (-0,1 p.p.) por lo que la distancia ha aumentado de 0,7 puntos a 1,1 puntos. De esta forma, en términos absolutos en 2024 hay una diferencia de cerca de 190.000 mujeres más en BITH que hombres.

BITH por sexo



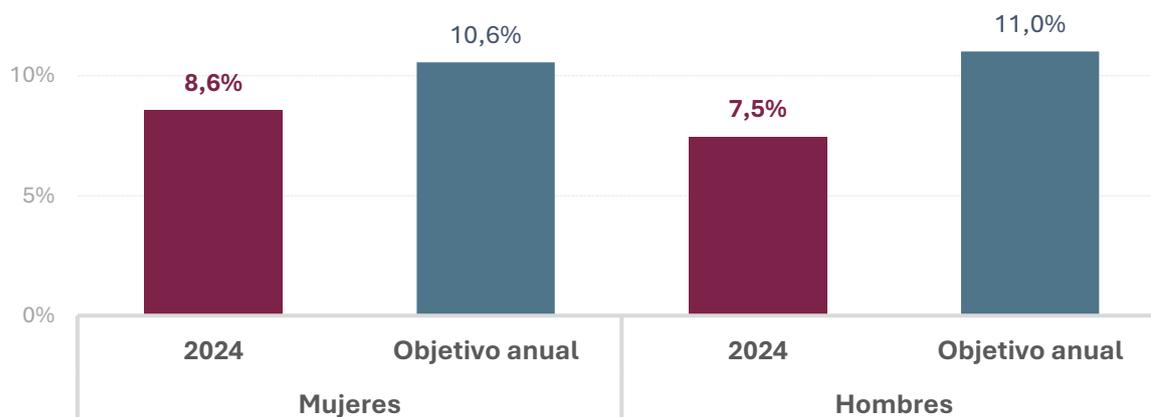
Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

| POBLACIÓN EN BITH POR SEXO | | | | | | | | | | |
|----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| POBLACIÓN DE 0-64 AÑOS | | | | | | | | | | |
| Mujeres | 18.722.616 | 18.681.107 | 18.671.261 | 18.691.506 | 18.765.821 | 18.887.860 | 18.879.460 | 18.834.081 | 19.045.532 | 19.193.205 |
| Hombres | 19.138.492 | 19.073.574 | 19.041.833 | 19.035.110 | 19.096.207 | 19.218.752 | 19.209.854 | 19.170.844 | 19.352.053 | 19.506.138 |
| Total | 37.861.108 | 37.754.681 | 37.713.094 | 37.726.616 | 37.862.028 | 38.106.612 | 38.089.314 | 38.004.925 | 38.397.585 | 38.699.343 |
| % BITH | | | | | | | | | | |
| Mujeres | 15,1% | 14,9% | 13,1% | 11,4% | 11,9% | 10,5% | 12,2% | 9,4% | 8,7% | 8,6% |
| Hombres | 15,7% | 14,9% | 12,4% | 10,2% | 9,9% | 9,6% | 11,0% | 7,9% | 8,0% | 7,5% |
| Total | 15,4% | 14,9% | 12,8% | 10,8% | 10,9% | 10,0% | 11,6% | 8,6% | 8,4% | 8,0% |
| POBLACIÓN EN BITH (miles) | | | | | | | | | | |
| Mujeres | 2.825 | 2.785 | 2.448 | 2.133 | 2.231 | 1.977 | 2.310 | 1.770 | 1.655 | 1.645 |
| Hombres | 3.010 | 2.843 | 2.370 | 1.941 | 1.896 | 1.842 | 2.116 | 1.514 | 1.557 | 1.456 |
| Total | 5.835 | 5.628 | 4.818 | 4.075 | 4.130 | 3.820 | 4.426 | 3.285 | 3.213 | 3.101 |

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Por otro lado, la tasa BITH es el único indicador que va adelantado con respecto al objetivo de reducción especificado en la Agenda 2030, tanto a nivel total como entre ambos sexos.

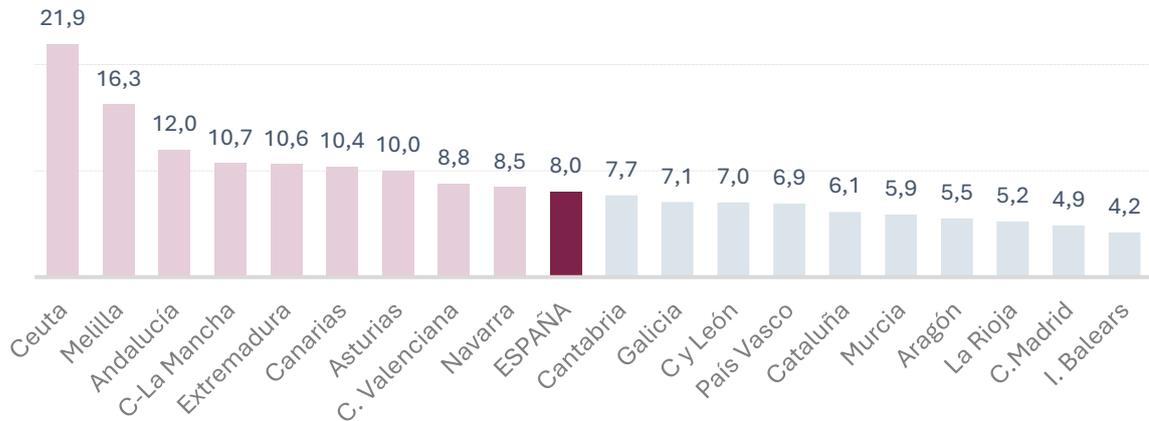
BITH: desviación del objetivo Agenda 2030 por sexo



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

La comparación entre regiones representada en el siguiente gráfico muestra que hay siete comunidades con una tasa BITH superior a la media nacional: Andalucía, Castilla-La Mancha, Extremadura, Canarias, Asturias, Comunitat Valenciana y Navarra.

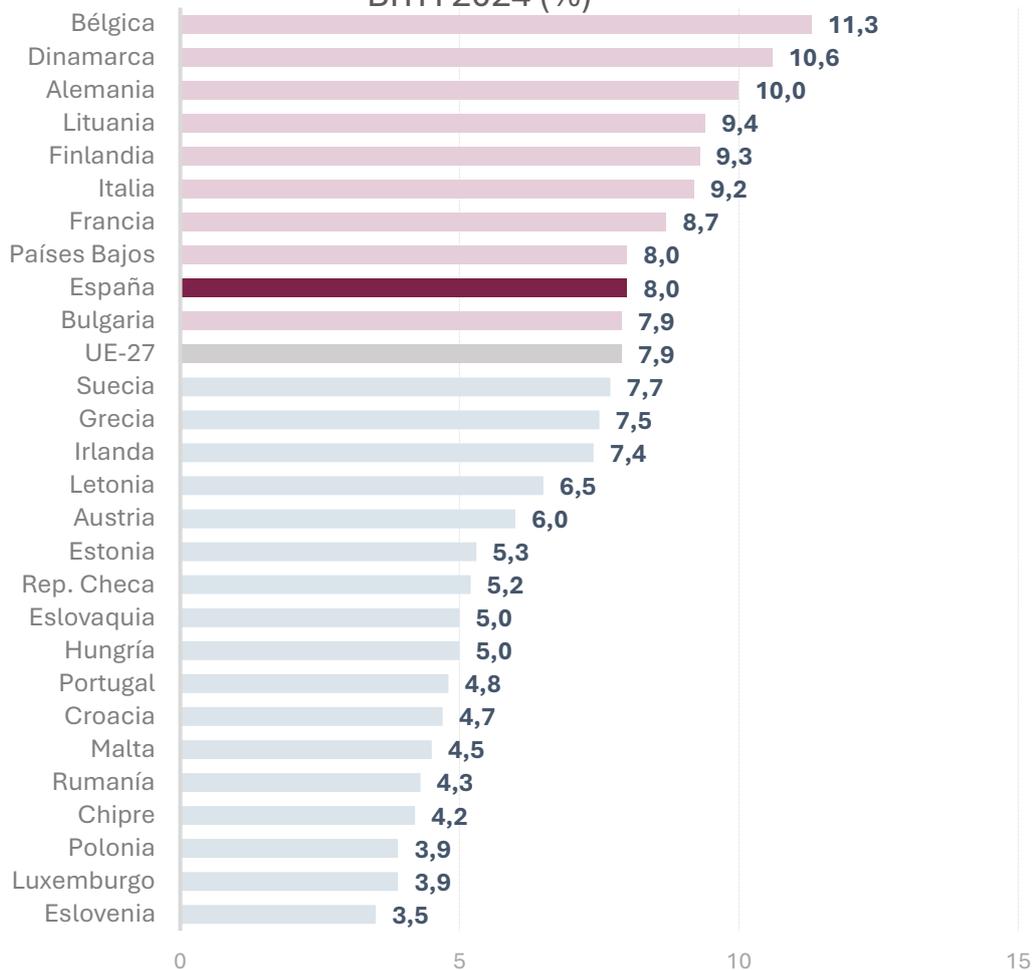
BITH 2024 (%)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Finalmente, aunque como sucede con el resto de indicadores la tasa BITH en España se sitúa por encima de la media de la Unión Europea (7,9 %), en este caso la diferencia es de tan solo una décima, por lo que se puede hablar de valores similares. Así, España es (junto a Países Bajos) el octavo país con mayor porcentaje de personas menores de 64 años que viven en hogares con baja intensidad de empleo.

BITH 2024 (%)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de Eurostat.

Nuestras redes y entidades miembro

19 redes autonómicas:

EAPN-Illes Balears-Xarxa per la Inclusió Social • Red Andaluza de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social • Red Aragonesa de Entidades Sociales para la Inclusión • Red Europea contra la Pobreza y la Exclusión Social en Castilla y León • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión social en Asturias • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social de Canarias • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en Castilla-La Mancha • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en Euskadi • Red Madrileña de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social • Red de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social de la Región de Murcia • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social de Extremadura • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social de Melilla • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en Cantabria • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en Ceuta • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en el Estado Español de la Comunidad Autónoma de Galicia • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en La Rioja • Red Navarra de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social • Taula d'Entitats del Tercer Sector Social de Catalunya • Xarxa per la Inclusió social de la Comunitat Valenciana

Y 22 entidades estatales:

Accem • Acción Contra el Hambre • Cáritas Española • Comisión Española de Ayuda al Refugiado (CEAR) • Confederación de Centros de Desarrollo Rural (COCEDER) • Confederación Española de Personas con Discapacidad Física y Orgánica (COCEMFE) • Cruz Roja Española • Federación de Mujeres Progresistas (FMP) • Fundación ADSIS • Fundación CEPAIM • Fundación Cruz Blanca • Fundación Esplai • Fundación Secretariado Gitano • Hogar Sí • Médicos del Mundo • Movimiento por la Paz (MPDL) • Organización Nacional de Ciegos Españoles (ONCE) • Plena Inclusión • Provivienda • Red Acoge • Unión Española de Asociaciones y Entidades de Atención al Drogodependiente (UNAD) • YMCA



Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social

c/ Melquiades Biencinto, 7 –28053 Madrid

91 786 04 11

eapn@eapn.es

www.eapn.es

Subvenciona



POR SOLIDARIDAD
OTROS FINES DE INTERÉS SOCIAL